



Číslo rozhodnutia: 23001/2026-15.1.2/46459

V Prešove, dňa 11.06.2026

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej aj ako „*regionálny úrad*; „*odvolací orgán*“), ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy, podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „*stavebný zákon*“) a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“), na základe odvolaní podaných samostatne účastníkmi konania **Ing. Vladislavom Dziakom, Pod Kamennou baňou 59, 080 1 Prešov, Ing. Martinom Brillom, LL.M., Pod Kamennou baňou 55, 080 01 Prešov a Ing. Petrom Kopčákom, Pod Kamennou baňou 72, 080 01 Prešov** (ďalej aj ako „*odvolatelia*“), preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/14509/2025-Gr/182; SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **zrušuje** rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/14509/2025-Gr/182; SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026 a vec **vracia** správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej aj ako „*stavebný úrad*“), vydalo dňa 30.01.2026 podľa § 60 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „*zákon č. 25/2025 Z. z.*“) v spojení s ust. § 14 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 60/2025 Z. z. o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby (ďalej len „*vyhláška č. 60/2025 Z. z.*“), rozhodnutie č. SÚ/14509/2025-Gr/182; SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026 (ďalej aj ako „*napadnuté rozhodnutie*“) o stavebnom zámere na stavbu „*ESCADA RESIDENCE, SO 29, SO 30, SO 31, pod Kamennou Baňou, Prešov v členení SO 29 Trafostanica, SO 30 Prípojka VN, SO 31 Prípojka NN*“ na pozemkoch parc. KN-C č. 6479, 6480, 6481, 6482/1, 6482/2, 9487/1, 9487/3, 9488, k. ú. Prešov, pre stavebníka *Rezidencia Kaskády s. r. o., IČO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž – konateľ* (ďalej len ako „*stavebník*“).

Proti napadnutému rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku samostatné odvolania.

Ing. Vladislav Dziak uviedol, že na konaní o prerokovaní stavebného zámeru sa prihlásili ako účastníci konania spolu s manželkou, nakoľko bývajú v dome, ktorý priamo susedí s predmetnou stavbou. Ďalej cituje § 49 ods. 1 písm. c) stavebného zákona a § 14 ods. 1 správneho poriadku a uvádza, že rozhodnutie je nezákonné, že v ňom nie sú definovaní účastníci konania, nie je dostatočne zistený skutkový stav veci, stavebný úrad sa v rozhodnutí nevysporiadal s námietkami a jeho odôvodnenie je nepostačujúce. Uviedol, že na prerokovaní zámeru vzniesol niekoľko námietok, pričom v rozhodnutí o stavebnom zámere je uvedené klamlivé tvrdenie, že námietky účastníkov konania k predmetnej stavbe neboli vznesené. Uviedol, že sa

dopytoval hlavne na to, aký je účel stavby, ktorá nebola jednoznačne zodpovedaná. Uviedol, že dospeli k záveru, že je to zvýšenie výkonu v danej oblasti a následne pripojenie nových stavieb na elektrinu. Nesúhlasí s tým, že ide o jednobytovú budovu. Uvádza, že s jednobytovou budovou súhlasia, no ak ide o prípravu resp. výstavbu hromadnej výstavby, nesúhlasia. Ďalej sa dopytoval, kto rozhodoval o trasovaní vedenia, ako bolo načrtnuté vo výkresoch, aby viedla trasa priamo po hranici pozemku a odpoveď bola, že projektant, lebo sa tak rozhodol. Uviedol, že rozpor by bol v tom, že sa nedá trasovať el. prípojný kábel cez oporný múr, ktorého základy sú na ďalšej stavbe na daných pozemkoch. Ďalej uviedol, že majú byť splnené technické podmienky pre ochranné pásmo zemného vedenia, ktoré by malo byť vyznačené vraj 1 m od hranice pozemku. Navrhuje zrušenie rozhodnutia alebo prerušenie a vyriešenie sporu dohodou, prípadne zmiernom.

Ing. Martin Brilla, LL. M. v odvolaní tiež cituje § 49 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, ďalej § 6 ods. 1, 3 a 4 stavebného zákona, § 60 ods. 1 stavebného zákona. Uviedol, že rozhodnutie o stavebnom zámere neobsahuje „odsúhlasenie“ stavebného zámeru, preto je potrebné ho zrušiť. Ďalej, že nie sú jasne definovaní účastníci konania a stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkami, nedostatočne zistil skutkový stav a odôvodnenie je nepostačujúce. Uviedol, že ako vlastník susednej nehnuteľnosti žiada, aby trasa vedenia bola vedená v súlade s právnymi normami vedená tak, aby nedochádzalo k poškodzovaniu jeho práv.

Uviedol, že nie je správne definovaný kód stavby pričom 1111 je jednobytová budova, správne má byť 2315 prenosové a distribučné systémy elektrickej energie. Nie je jednoznačne uvedené, na ktorých pozemkoch budú objekty realizované, v tabuľke rozhodnutia sú uvedené len niektoré. Chýba začiatok, z ktorého bodu bude napojená trasa, na ktorej parcele sa nachádza VN vedenie, resp. kde presne bude do zeme zaustený prvotný kábel zo stožiaru a že nemôže byť zaustený priamo v ceste. Domnieva sa, že sa jedná o parcelu 6402/1, ale tá v tabuľke nie je uvedená vôbec. Ďalej uviedol, že v poslednom odseku, na 2. strane rozhodnutia je uvedené, že ryha bude vedená v zelenom pase vedľa miestnej asfaltovej cesty. Práve časť toho zeleného pásu popri ceste v dĺžke viac ako 100 m je jeho väčšinovým vlastníctvom (parcely E 3046) a zatiaľ nedal žiaden prísľub ani súhlas s takouto trasou. Naopak, je tam rozpor s tým, čo bolo na konaní o stavebnom zámere. Uviedol, že námietky boli vznesené a tvrdenie, že neboli uplatnené, uvedené v stavebnom zámere je klamlivé. Upozornil na chyby v písaní rozhodnutia o stavebnom zámere. Ďalej cituje § 30 ods. 1. ods. 2 písm. a) a § 40 ods. 1, ods. 3 písm. b) stavebného zákona a žiada, aby stavebník zadefinoval účel stavby, správne určil trasovanie a predložil vecný vzťah k pozemkom, na ktorých sa stavba bude uskutočňovať, presne popísal jednotlivé trasy, ako aj parcely, na ktorých trasa povedie, najmä začiatok. V prípade, ak trasovanie bude z časti vedené na parcele C 9488 (cesta na ulici Zimný potok) zabezpečil geodetické zameranie trasy, jej vytýčenie v priestore, a výkresy s popisom odstupových vzdialeností v zmysle zákona o energetike a príslušnej technickej normy, aby neboli dotknuté práva príľahlých pozemkov. Rozhodnutie o stavebnom konaní v odvolaní odporúčil stavebnému úradu prerušiť, zvolať účastníkov konania a pokúsiť sa vyriešiť všetky vznesené pripomienky a námietky, prípadne daný spor dohodou účastníkov konania alebo uzavretím zmiernom podľa § 55 ods. 1 zákona č.25/2025 Z. z. stavebného zákona.

Ing. Peter Kopčák v podanom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že neboli vznesené námietky účastníkov konania, nakoľko námietky uplatnil a neboli zaznamenané. Z projektovej dokumentácie ani zo situačného výkresu nie je možné určiť v akej presnej vzdialenosti od hranice susedných pozemkov je vedené podzemné vedenie VN a NN vedenie a že je potrebné presné zakótovanie, aby bolo možné preveriť dodržanie ochranných pásem, technických noriem a ochranu vlastníckych práv. Navrhuje rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť stavebnému úradu na nové prerokovanie a uložiť stavebníkovi povinnosť doplniť projektovú dokumentáciu v zmysle obsahu jeho odvolania.

Stavebný úrad upovedomením č. SÚ/2887/23460/2026-Gr/182-2025 zo dňa 16.03.2026 opakovane upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k odvolaniam vyjadrili v lehote do 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy a zaslali stavebnému úradu písomné stanovisko k zaslaným odvolaniam.

K uvedenému sa vyjadril podaním doručeným stavebnému úradu dňa 24.03.2026 Ing. Vladislav Dziak, v ktorom uviedol v zásade rovnaké pripomienky, ako v odvolaní, týkajúce sa uplatnenia námietok v konaní, ktoré uvádza, že uplatnené boli, namieta nejasný účel stavby a hrozbu obchádzania územného plánu, že stavebník plánuje väčší developerský projekt, čo naznačujú technické parametre navrhovanej stavby, čo nesúladí s účelom stavby „Jednobytová budova“. Za pána Ing. Kopčáka uviedol nevhodné trasovanie elektrického vedenia priamo na hranici pozemkov a namieta vážne vady vydaného rozhodnutia vo veci a žiada o zákonný postup, t. j. aby odvolací orgán rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a zvolal nové prerokovanie za účelom uzavretia zmiernosti alebo odstránenia technických rozporov v PD a stanovisku úradu. Trvá na svojich právach ako účastníka konania.

K podanému odvolaniu sa dňa 08.09.2025 vyjadril stavebník a navrhol na odvolanie Ing. Dziaka neprihliadať, nakoľko odvolateľ nie je vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti. Vlastníkom predmetnej parcely je jeho manželka, pričom odvolanie bolo podané výlučne v mene Ing. Vladislava Dziaka bez preukázania oprávnenia konať v mene vlastníka, najmä bez doloženého splnomocnenia.

Zároveň uviedol, že ani Ing. Vladislav Dziak, ani jeho manželka ako vlastníčka nehnuteľnosti nie sú predmetnou stavbou priamo dotknutí na svojich vlastníckych právach v zmysle § 49 ods. 1 stavebného zákona. Z uvedených dôvodov považuje odvolanie za podané neoprávnenou osobou a navrhuje, aby naň odvolací orgán neprihliadal. Uviedol, že rozhodnutie stavebného úradu bolo vydané v súlade so stavebným zákonom a správnym poriadkom a že má za to, že tieto povinnosti podľa § 3 správneho poriadku a § 32 správneho poriadku, t. j. zistenia skutkového stavu veci a postup v súlade so zákonom v konaní bol splnený a rozhodnutie je vecne správne, zákonné a dostatočne odôvodnené. Uviedol, že projektová dokumentácia bola spracovaná v súlade s platnými technickými normami, najmä STN pre elektrické vedenia a zariadenia (napr. STN 33 3300, STN 33 2000-5-52 a súvisiacimi normami pre navrhovanie a realizáciu elektrických rozvodov). Návrh trasovania vedení VN a NN rešpektuje ochranné pásma elektrických zariadení v zmysle príslušných právnych predpisov (najmä zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike) a technických noriem, pričom boli zohľadnené minimálne vzdialenosti od hraníc pozemkov, stavieb a iných inžinierskych sietí. Navrhované riešenie zabezpečuje, že nedôjde k neprimeranému zásahu do vlastníckych práv dotknutých osôb a že budú dodržané všetky bezpečnostné a technické požiadavky vyplývajúce z príslušných STN a právnych predpisov.

Uviedol, že na ústnom prerokovaní stavebného zámeru prebehla diskusia, v rámci ktorej účastníci konania zdôraznili potrebu dodržania ochranných pásiem a ostatných technických a právnych náležitostí tak, aby nedochádzalo k zásahom do ich vlastníckych práv. Tieto vyjadrenia boli zaznamenané formou poznámky v zápisnici z konania. Uvedené vyjadrenia však nemali charakter námietok v zmysle správneho konania. Naopak, ani pri ústnom prerokovaní stavebného zámeru, ani v podaných odvolaniach neboli vznesené konkrétne a právne relevantné námietky, ktoré by spochybňovali zákonnosť alebo vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Uviedol, že účastníci mali možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, že rozhodnutie obsahuje odôvodnenie vrátane vysporiadania sa s námietkami účastníkov a že samotný nesúhlas účastníkov s výsledkom konania neznamena porušenie zákona. Uviedol, že projektová dokumentácia bola vypracovaná oprávnenými osobami a riešenie je v súlade s technickými normami, ochrannými pásmami a bezpečnostnými požiadavkami. Presné technické riešenia sú predmetom ďalších stupňov projektovej dokumentácie a že navrhovaná stavba bola riešená tak, aby nedochádzalo k neprimeranému zásahu do vlastníckych práv a aby boli dodržané všetky zákonné podmienky. Cituje § 59 správneho poriadku a uviedol, že v predmetnej veci neboli preukázané žiadne podstatné vady konania ani nesprávnosť rozhodnutia, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie a navrhuje, aby odvolací orgán potvrdil napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu a že navrhovaná stavba je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, so stavebným zákonom, s technickými normami a s verejným záujmom. Odvolania neobsahujú právne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Žiada, aby boli odvolania zamietnuté a rozhodnutie potvrdené.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolačiaci orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými a zistil nasledovné:

Stavebník doručila dňa 01.09.2025 na stavebný úrad žiadosť o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere na stavbu novostavbu "Escada residence, SO 29, SO 30, SO 31" na pozemku parc. KN-C č. 6479, 6480, 6481, 6482/1, 9487/1, 9487/3, 9488, k. ú. Prešov.

V predložennom spisovom materiáli sa nachádza Správa o prerokovaní stavebného zámeru zo dňa 04.08.2025.

Stavebný úrad výzvou č. SÚ/14509/150604/2025-Tr/220 zo dňa 12.09.2025 vyzval stavebníka podľa § 50 stavebného zákona, aby návrh doplnil najmä o uvedené doklady, a to, cit.:

- Stanovisko Okresného úradu Prešov k SO 29, 30, 31,
- Stanovisko SPP a. s. aj k pozemkom parc. č. KN-C 6482/1, 9487/3, 9488, k. ú. Prešov,
- Stanovisko VVS a. s. k SO 29, 30, 31, Vyjadrenie Slovak Telekom a .s. k SO 29, 30, 31,
- Stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov k projektovej dokumentácii,
- Stanovisko MsÚ Prešov odbor dopravy k projektovej dokumentácii,
- Vyjadrenie Orange Slovensko a. s. k SO 29, 30, 31,
- Vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o. k pozemkom parc. č. KN-C 6481, 9487/1, 9487/3, 9488, 6482/2, k. ú. Prešov,
- Iný právny vzťah k pozemku parc. č. KN-C 6482/1, k. ú. Prešov" a ručne prečiarknutý doklad, ktorým je, cit.: - „Zosúladiť PD s návrhom, v návrhu nie je uvedená parc. č. KN-C 6482/2, k. ú. Prešov.“

Stavebný úrad zároveň konanie podľa § 50 stavebného zákona v spojení s § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil a na doplnenie podkladov určil stavebníkovi lehotu 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o prerušení konania. Stavebníka poučil, že v prípade, že v danej lehote požadované doklady nedoplní, stavebný úrad podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku a § 50 ods. 3 stavebného zákona, konanie zastaví.

Stavebník dňa 12.11.2025 doplnil podanie a v oznámení o doplnení podania uviedol, že podanie dopĺňa o stanoviská SPP, VVS, Slovak Telekom, KPI. K stanovisku odboru dopravy uviedol, že je bez stanoviska a preukazuje sa doručenkou, ďalej predložil vyjadrenie Orange, UPC broadband, nájomnú zmluvu k pozemkom a PD s výškovými kótami.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/14509/180507/2025-Gr/182 zo dňa 20.11.2025 oznámil začatie konania o stavebnom zámere na stavbu a podľa § 51 ods. 1 a 3 stavebného zákona oznámil začatie konania o stavebnom zámere verejnou vyhláškou. Podľa § 53 ods. 1 stavebného zákona nariadil ústne pojednávanie na deň 09.01.2026 o 8 hod. Účastníkov konania upovedomil o možnosti nahliadnuť do spisového materiálu. Účastníkov konania poučil podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní inak sa na ne neprihliadne, o možnosti nechať sa zastupovať a že stavebný úrad podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona v odvolacom konaní nebude prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Z ústneho konania bola spísaná zápisnica, v ktorej v časti vyjadrenia prítomných sa uvádza, cit.: - vedenie VN kábla je vedené tak, ako uznal gen. projektant, že to bude vhodné, vedené popri hranici 1 m od ex; účel stavby je pripojenie nových rodinných domov na el. energiu; - na ulici nie je dostatočný výkon; - odôvodnenie

a účel stavby je uvedený v technickej správe; - v projekte stavby upresniť umiestnenie vedenia kábla min. 1 m od hranice pozemku“. Zápisnica je podpísaná prítomnými, vrátane odvolateľov.

Následne stavebný úrad vydal dňa 30.01.2026 podľa § 60 stavebného zákona v spojení s ust. § 14 vyhlášky 60/2025 Z. z. rozhodnutie č. SÚ/14509/2025-Gr/182;SÚ/2887/9907/2025-Gr zo dňa 30.01.2026 o stavebnom zámere na stavbu „*ESCADA RESIDENCE, SO 29, SO 30, SO 31, pod Kamennou baňou, Prešov v členení SO 29 Trafostanica, SO 30 Prípojka VN, SO 31 Prípojka NN*“ na pozemkoch parc. KN-C č. 6479, 6480, 6481, 6482/1, 6482/2, 9487/1, 9487/3, 9488, k. ú. Prešov, pre stavebníka.

V predložennom spisovom materiáli sa nachádzajú predmetné stanoviská, súhlasy a vyjadrenia dotknutých orgánov: vyjadrenie spoločnosti O. S. V. O. comp a. s. Prešov č. 68/04/2025/KG zo dňa 25.04.2025; stanovisko Ministerstva obrany SR č. SEMaI-EL13/2-5-5190/2025 z mája 2025; vyjadrenie spoločnosti Condornet, s. r. o. zo dňa 10.04.2025; vyjadrenie UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o. zo dňa 09.04.2025 a zo dňa 01.10.2025; vyjadrenie spoločnosti Slovanet, a. s. zo dňa 14.04.2025; vyjadrenie Orange Slovensko a. s. č. KE-0963/2025 zo dňa 11.04.2025 a č. 3730009700 zo dňa 01.10.2025; vyjadrenie Slovak Telekom, a. s. č. 6612510300 zo dňa 09.04.2025, č. 6612516023 zo dňa 30.09.2025 a č. 2225000880 zo dňa 29.10.2025; vyjadrenie VVS, a. s. č. 42045/2025/O zo dňa 20.03.2025 a č. 143138/2025/O zo dňa 13.10.2025; vyjadrenie VSD, a. s. č. 13594/2025 zo dňa 27.05.2025; vyjadrenie SPP, a. s. č. TD/NS/0292/2025/Uh zo dňa 15.04.2025 a č. TD/NS/0694/2025/Uh zo dňa 03.10.2025; stanovisko odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2025/045921-002 zo dňa 26.05.2025, č. OU-PO-OSZP3-2025/045924-002 zo dňa 26.06.2025, č. OU-PO-OSZP3-2025/087466-002 zo dňa 30.10.2025, OU-PO-OSZP3-2025/088174-002 zo dňa 20.10.2025, č. OU-PO-OSZP3-2025/045909-003 zo dňa 14.05.2025, OU-PO-OSZP3-2025/047776-002 zo dňa 07.05.2025 OU-PO-OSZP3-2025/0455909-003 zo dňa 14.05.2025; vyjadrenie ORPZ v Prešove č. OTPZ-PO-ODI-45-085/2025 zo dňa 15.03.2025; stanovisko SVP, š. p. č. SVP 17046/2025/2 zo dňa 21.07.2025, Zmluva o nájme č.1/2025 zo dňa 21.07.2025, stanovisko mesta Prešov ako cestného správneho orgánu č. OD/10945/2025 zo dňa 01.07.2025; vyjadrenie mesta Prešov č. OM/549/2025 zo dňa 29.07.2025; záväzne stanovisko mesta Prešov č. OHA/18696/2024 zo na 10.1.2025, stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov OU-PO-OOP6-2025/046058 zo dňa 15.04.2025, č. ORHZ-PO1-2025/000427-002 zo dňa 26.03.2025, .

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a k podanému odvolaniu uvádza:

Podľa § 51 ods. 2 stavebného zákona, *v oznámení o začatí konania správny orgán uvedie podstatné údaje zo žiadosti alebo priloží kópiu žiadosti, určí termín ústneho pojednávania a miestnej obhliadky, ak sa nariaďuje, a uvedie miesto, kde sa možno oboznámiť s podkladmi pre vydanie rozhodnutia. Správny orgán v oznámení o začatí konania upozorní účastníkov konania, dotknuté orgány a dotknuté právnické osoby, že svoje návrhy, pripomienky a námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní; na neskôr podané návrhy, pripomienky a námietky sa neprihliadne. Ak správny orgán nenariadil ústne pojednávanie, lehota na uplatnenie pripomienok a námietok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.*

Podľa § 52 ods. 7 stavebného zákona, *odvolačný orgán v odvolacom konaní neprihliadne na návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré účastníci konania neuplatnili k stavebnému zámeru alebo v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci mali a mohli byť uplatnené; to neplatí, ak sa preukáže, že ide o opomenutého účastníka konania.*

Odvolačný orgán uvádza, že náležitou *Oznámenia o začatí konania* sú aj náležité poučenia v súlade so zákonom, ktorých významnou úlohou je ochrana procesných práv účastníkov konania a zabezpečenie ich rovnovážneho postavenia v konaní, ako i procesnej ekonomie konania ako takého.

V danom prípade stavebný úrad poučil účastníkov konania v zmysle § 36 ods. 1 a § 42 ods. 4 stavebného zákona, ktoré v stavebnom zákone nezodpovedajú citovaným ustanoveniam stavebného úradu. V danom prípade ide zrejme o aplikáciu skoršej právnej úpravy zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, stavebným úradom v dôsledku chyby v písaní. Odvolačný orgán uvádza, že obsah

poučenia stavebného úradu v zásade zodpovedá ustanoveniam § 51 ods. 2 stavebného zákona a § 52 ods. 7 stavebného zákona, t. j. v danom prípade nemá za následok nezákonnosť Oznámenia o začatí konania, odvolací orgán však upozorňuje stavebný úrad na dôslednosť pri vyhotovovaní písomností, kedy môže nastať situácia, že aplikácia neúčinnnej právnej úpravy založí nezákonnosť procesného postupu stavebného úradu alebo aplikáciu právne neúčinnnej hmotnoprávnej úpravy na zistení skutkový stav, v čoho dôsledku bude takýto postup a posúdenie veci nezákonné a bude potrebné zrušiť rozhodnutie vo veci a vrátiť vec na nové konanie.

Podľa § 52 ods. 3 stavebného zákona, správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými návrhmi, pripomienkami a námietkami uplatnenými účastníkmi konania.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, rozhodnutím vo veci je rozhodnutie o stavebnom zámere. Správny orgán v rozhodnutí o stavebnom zámere odsúhlasí stavebný zámer, pričom rozhodne o námietkach účastníkov konania.

Odvolací orgán vo vzťahu k zápisnici z ústneho konania uvádza, že v časti vyjadrenia sú zachytené vyjadrenia prítomných na ústnom konaní.

V danom prípade odvolací orgán uvádza, že majú povahu výrokov, t. j. konštatácií, okrem poslednej pripomienky zaznamenatej v zápisnici, cit.: „v projekte stavby upresniť umiestnenie vedenia kábla min 1 m od hranice pozemku“, ktorá má povahu pripomienky vo vzťahu k stavebnému zámeru, čo je potrebné považovať za námietku uplatnenú v konaní, pričom nie je zrejmé, ktorý účastník konania ju uplatnil.

Uvedené je v prvom rade pochybením stavebného úradu v rámci vypracovania zápisnice z ústneho konania, ktorý zodpovedá za to, aby zápisnica bola preskúmateľná a overiteľná. V danom prípade nie je zrejmé, ktorý účastník uvedené uplatnil a má v toho dôsledku nárok uvedené relevantne namietkať aj v odvolaní.

Ďalším pochybením je skutočnosť, že s uvedenou pripomienkou sa stavebný úrad nevysporiadal v rozhodnutí o stavebnom zámere v súlade so zákonom, čo je porušením procesných práv účastníka konania. Uvedený postup vo vzťahu k zápisnici ma za následok zmätočnosť konania, ktorá zakladá jeho nezákonnosť a je dôvodom na zrušenie rozhodnutia vo veci. Nevysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania je vážnou nezákonnosťou v postupe stavebného úradu.

Podľa § 23 ods. 1 stavebného zákona, stavebník alebo ním poverený projektant vypracuje správu o prerokovaní stavebného zámeru, v ktorej vyhodnotí všetky uplatnené stanoviská a vyjadrenia, uvedie údaj o subjekte, ktorý pripomienku uplatnil, a spôsob vyhodnotenia uplatnenej pripomienky. K správe o prerokovaní stavebného zámeru stavebník alebo ním poverený projektant priloží všetky zabezpečené podklady.

Odvolací orgán zistil, že v správe o prerokovaní stavebného zámeru nie je uvedený spôsob vyhodnotenia pri všetkých zaznamenaných uplatnených námietkach v rámci stanovísk dotknutých orgánov, len konštatácia, že dotknutý orgán mal pripomienky. Uvedené je nedostatkom správy o prerokovaní stavebného zámeru, ako obligatórneho podkladu pre vydanie rozhodnutia, ktorého atribúty stanovuje právna norma. Správa o prerokovaní stavebného zámeru je dôkazom, že stavebník, príp. ním poverený projektant s dotknutými orgánmi komunikoval a ich stanoviská a pripomienky sú mu známe. Na účel tohto preukázania je povinný uviesť spôsob, akým sa s nimi vysporiadal, či s nimi súhlasí, nesúhlasí, prípadne či ich zapracuje do projektovej dokumentácie a podobne.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 60 ods. 1 písm. f) stavebného zákona, rozhodnutím vo veci je rozhodnutie o stavebnom zámere. Správny orgán v rozhodnutí o stavebnom zámere odsúhlasí stavebný zámer, pričom určí povinnosť plniť

požiadavky dotknutých orgánov uplatnené v záväzných stanoviskách, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami a požiadavky uplatnené vo vyjadreniach dotknutých právnických osôb.

Odvolačný orgán uvádza, že právne záväznou súčasťou rozhodnutia správneho orgánu je jeho výroková časť a že súčasťou výroku rozhodnutia o stavebnom zámere je, v súlade s dikciou stavebného zákona, určenie povinnosti v zmysle § 60 ods. 1 písm. f) stavebného zákona.

Odvolačný orgán uvádza, že § 60 vo svojich jednotlivých odsekoch stanovuje podmienky, ktoré musí spĺňať rozhodnuto o stavebnom zámere. Odvolačný orgán uvádza, že vo vzťahu § 60 ods. 1 písm. f) nie je postačujúce uviesť len označenie záväzného stanoviska v rozsahu uvedenia orgánu, ktorý ho vydal, jeho označenia a dátumu vydania tak, ako to urobil stavebný úrad v prípade preskúmaného rozhodnutia, ale je potrebné tieto podmienky výslovne uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia v celom ich rozsahu, čím sa stávajú záväznými. Rozhodnutie vo veci, z ktorého nie je možno zistiť, na čo výrokom rozhodnutia vo veci správny orgán zaviazal stavebníka, je výrokom neurčitým a je v rozpore so zákonom.

Podľa § 14 ods. e) vyhlášky č. 60/2025 Z. z., rozhodnutie o stavebnom zámere obsahuje okrem všeobecných náležitostí podľa § 47 správneho poriadku aj podrobné údaje o stavbe v rozsahu zastavovacie údaje, výškové osadenie stavby, odstupové vzdialenosti stavby od hraníc so susednými pozemkami a od susedných stavieb, bilancie plôch, počet parkovacích miest, ostatné bilancie stavby, dopravné napojenie, pripojenie stavby na sieť technického vybavenia územia a údaje o odstraňovanej stavbe a identifikačné údaje jej vlastníka, ak je predmetom stavebného zámeru; Príloha č. 15 k vyhláške č. 60/2025 Z. z. Stavebný zámer.

Odvolačný orgán uvádza, že zistil, že rozhodnutie o stavebnom zámere nespĺňa všetky zákonné náležitosti. Z rozhodnutia o stavebnom zámere nie sú zrejmé odstupové vzdialenosti navrhovaných stavebných objektov od hraníc so susednými pozemkami, čo je pri stavbách vedení obzvlášť dôležité, nakoľko tieto majú zo zákona ochranné pásma, ktoré limitujú vlastníka pozemku, do ktorého ochranné pásmo zasahuje, alebo na ktorom sa nachádza, a to v rozsahu danom zákonom.

Stavebný úrad preverí v novom konaní umiestnenie stavebných objektov na pozemkoch, a to s dôrazom na to, či tieto, alebo ich ochranné pásma, zasahujú do susedných pozemkov. V prípade, že stavebný úrad zistí, že áno, ide o zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov, preto sa s touto skutočnosťou vysporiada v rozhodnutí stavebnom zámere.

Odvolačný orgán ďalej uvádza, že v súlade s prílohou č. 15 vyhlášky č. 60/2025 Z. z. stavebný zámer obsahuje hlavné časti, ktorými sú zoznam dokumentácie, súhrnná správa, situačné výkresy, dokumentácie stavebných objektov a prílohy.

V rámci situačných výkresov vyhláška uvádza aj potrebu výškopisu a polohopisu (koordináčny situačný výkres), ale aj zakreslenia hraníc stavebného pozemku, existujúcej a navrhovanej infraštruktúry a existujúcich a navrhovaných ochranných pásiem.

Z dokumentácie stavby ďalej musí byť zrejmé výškové a polohopisné osadenie navrhovaných stavieb vo vzťahu k terénu na pozemku, pričom výkresová dokumentácia obsahuje najmä, cit. z vyhlášky č. 60/2025 Z. z. : „a) charakteristické pôdorysy, rezy a pohľady so základnými kótami, s označením stavebných objektov, c) v prípade inžinierskych stavieb pôdorysy a charakteristické (vzorové) rezy konštrukciami stavby alebo vedeniami technického vybavenia, ich umiestnenie na pozemku a vzťah k terénu.“

Odvolačný orgán uvádza, že v novom konaní stavebný úrad preverí rozsah projektovej dokumentácie a to, či predložená projektová dokumentácia postačuje pre vydanie rozhodnutia v súlade so zákonom, či spĺňa zákonné náležitosti a či je z tejto projektovej dokumentácie dostatočné zrejmé umiestnenie navrhovaných objektov.

Podľa § 9 ods. 1 stavebného zákona, projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt.

Podľa § 9 ods. 2 stavebného zákona, stavebný zámer je textové a grafické vyjadrenie urbanistického, architektonického a základného stavebného riešenia navrhovanej stavby vrátane zabezpečenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti navrhovanej stavby a jej prevádzky, jej umiestnenia do územia, napojenia na

dopravnú infraštruktúru a na siete technického vybavenia územia, zmeny existujúcej stavby alebo odstránenia stavby; je podkladom na konanie o stavebnom zámere.

Odvolačný orgán preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že v Dokumentácií pre stavebný zámer sa na str. 11 uvádza, že, cit.: „Elektrické vedenia tvoria zvláštny druh stavieb, pre ktoré platí STN 33 3300 (vonkajšie vedenia) a STN 34 1050, STN 33 2000-5-52, STN 73 6005 (káblové vedenia) a na ktoré sa nevzťahuje STN 73 0802 o požiarnej bezpečnosti stavebných objektov.“ Ďalej sa na konci dotknutého odseku uvádza, že cit.: „Požiaro-bezpečnostné riešenie tvorí samostatná dokumentácia“. Odvolačný orgán uvádza, že medzi predloženými podkladmi sa takáto dokumentácia nenachádza. Uvedené spôsobuje zmatečnosť v rámci podkladov pre posúdenie stavebného zámeru a splnenia zákonných podmienok pre jeho odsúhlasenie.

Podľa § 14 správneho poriadku, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 53 správneho poriadku, proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z., účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je a) stavebník, b) vlastník stavby, vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba a ten, kto má k tejto stavbe alebo k tomuto pozemku iné práva, ak nie je stavebníkom, c) vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku, ak ich vlastnícke právo alebo iné práva k týmto stavbám a pozemkom môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté, d) ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Ku skutočnosti uvedenej stavebníkom, že Ing. Vladislav Dziak nie je účastníkom konania, ako aj k námietkam odvolateľov, týkajúcim sa určenia okruhu účastníkov konania, odvolačný orgán uvádza, že správny orgán je povinný v priebehu celého správneho konania skúmať, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania a upresňovať okruh účastníkov konania v súlade s definíciou účastníka konania vymedzenou príslušným ustanovením stavebného zákona.

Vychádzajúc z judikatúry (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8 Sžp/20/2012) pre posúdenie či určitá fyzická alebo právnická osoba mala byť účastníkom stavebného konania, treba skúmať, či uskutočnením stavby existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám a nie je potrebné skúmať reálny faktický zásah do týchto práv.

Pre posúdenie účasti správneho konania postačuje, že existuje čo i len potencionálna možnosť, že rozhodnutie správneho orgánu môže predstavovať zásah do práv daného subjektu, na základe čoho je správny orgán povinný s takýmto subjektom konať ako s účastníkom konania, pričom je irelevantné, či k takémuto zásahu do jeho práv v skutočnosti dôjde (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Šžk/15/2017 zo dňa 01.08.2018).

Je potrebné zdôrazniť, že okruh účastníkov konania je vymedzený tak, že pre postavenie účastníka konania nepostačuje vlastnícke alebo iné právo k susednej nehnuteľnosti, ale musí byť splnená aj druhá podmienka, že vlastnícke právo alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti suseda môžu byť stavebným povolením dotknuté. Túto otázku je stavebný úrad povinný posúdiť podľa okolností konkrétneho prípadu a na základe toho vymedziť okruh účastníkov konania.

Správny orgán má povinnosť, aby každému, kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, priznal postavenie účastníka konania, a takto s ním zaobchádzal, až dotedy, kým sa preukáže opak. O nepriznaní postavenia účastníka musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím. Až nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia, prestane byť osoba účastníkom konania vo veci samej.

V novom prejednaní veci stavebný úrad zistí presný okruh účastníkov konania v zmysle § 49 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. a posúdi, či je Ing. Vladislav Dziak účastníkom stavebného konania.

Vo vzťahu k námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza, že okruh účastníkov konania je daný zákonom, a vymedzenie tohto okruhu nie je potrebné konkrétne uvádzať a špecifikovať v jednotlivých písomnostiach stavebného úradu, ale je potrebné vychádzať z konkrétnych procesných úkonov stavebného úradu a z toho, voči komu tieto smerujú, z čoho možno vyvodiť, s ktorými subjektmi koná správny orgán tak, že im priznáva postavenie účastníkov konania, vrátane ich procesných práv. V danom prípade stavebný úrad doručoval písomnosti v súlade so zákonom verejnou vyhláškou, čo je platné a zákonné doručovanie s právnymi účinkami a s v konaní aktívnymi osobami konal ako s účastníkmi konania. Preskúmanie skutočnosti, či sú splnené podmienky na vylúčenie niektorého z nich, bude predmetom nového konania vo veci.

Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že upozorňuje stavebný úrad, že nezasielal písomnosti spôsobom „na vedomie“ dotknutým orgánom, ktoré nie sú účastníci konania, pričom doručovanie verejnou vyhláškou ma účinky doručovania voči účastníkom konania.

Podľa § 50 ods. 3 stavebného zákona, *ak žiadosť neobsahuje predpísané náležitosti, stavebný úrad vyzve do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti stavebníka, aby žiadosť v určenej lehote doplnil, a upozorní ho, že inak konanie zastaví.*

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o členení stavieb č. 59/2025 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 59/2025 Z. z.“), *na účely členenia stavieb sa používa štvormiestny číselný identifikačný kód stavby, ktorý označuje zatriedenie stavby do typu, oddielu, skupiny a triedy uvedených v prílohe.*

Podľa § 2 vyhlášky č. 60/2025 Z. z. vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby (ďalej len „vyhláška č. 60/2025 Z. z.“), *podaním sa rozumie podanie žiadosti, oznámenia, ohlásenia, odvolania alebo podnetu príslušnému stavebnému úradu, dotknutému orgánu, dotknutej právnickej osobe alebo úradu, ktorého súčasťou je vyplnený formulár určený pre príslušné podanie, dokumentácia stavby, ostatné požadované prílohy a dokumenty, doklad o úhrade správneho poplatku, ak je úkon spoplatnený.*

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 60/2025 Z. z., *vzor formulára žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere podľa § 50 Stavebného zákona je uvedený v prílohe č. 2.*

Podľa § 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, *tento zákon upravuje správne poplatky (ďalej len „poplatky“), ktoré sa platia za úkony a konania orgánov štátnej správy, vyšších územných celkov, obcí, štátnych archívov, uznaných vzdelávacích inštitúcií, Data Centra a správcu informačného systému dátového centra obcí a Centra právnej pomoci (ďalej len „správny orgán“).*

Podľa § 2 zákona o správnych poplatkoch, *predmetom poplatkov sú úkony a konania správnych orgánov, ktoré sú uvedené v sadzobníku správnych poplatkov (ďalej len „sadzobník“). Sadzobník tvorí prílohu, ktorá je súčasťou tohto zákona.*

V zmysle predmetných vyhlášok odvolací orgán uvádza, že kód 1111 je daný pre jednobytovú budovu. V danom prípade predmetom konania sú siete technického vybavenia územia a prikláňa sa k námietke uvedenej v odvolaní Ing. Brillu, že je potrebné preveriť, či ide o inžinierske stavby a určiť správny kód stavby v zmysle dotknutej vyhlášky. Uvedené je povinnosťou stavebníka v rámci žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere a v prípade, že chyba, je žiadosť neúplná. Odvolací orgán uvádza, že zároveň upozorňuje, že v danom prípade sú predmetom žiadosti 3 stavebné objekty. Odvolací orgán ďalej zistil, že žiadosť neobsahuje údaj, ktorým je *predpokladaný náklad stavby pre výpočet správneho poriadku podľa zákona o správnych poplatkoch*. Uvedené je dôležité pre určenie výšky správneho poplatku podľa časti V. „stavebná správa“ zákona o správnych poplatkoch, položky 59. Odvolací orgán uvádza, že v prípade, že je žiadosť neúplná, na jej doplnenie stavebný úrad stavebníka vyzve.

Odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom

rozhodnutí, ako aj v procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V novom konaní sa musí stavebný úrad vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré zodpovedá zákonu o správnom konaní, v spojení so stavebným zákonom a súvisiacimi predpismi.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová

riaditeľka

v zastúpení Mgr. Richard Klučár

vedúci oddelenia štátnej stavebnej správy

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov je dňom doručenia. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR so sídlom v Bratislave a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk). Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na jeho webovom sídle, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Na vedomie:

1. Stavebník: Rezidencia Kaskády s. r. o., ICO 480 455 60, Jirásková 52, 080 05 Prešov, Jakub Baláž – konateľ
2. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
3. Okresné riaditeľstvo Hasičského záchranného zboru, ICO 00151866, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, ICO 00610992, Jána Hollého 5, 080 01 Prešov
5. Mesto Prešov - MsÚ, Odbor hlavného architektka
6. Mesto Prešov - MsÚ, Odbor životného prostredia
7. Mesto Prešov - MsÚ, Odbor majetku
8. Mesto Prešov - MsÚ, Odbor dopravy, oddelenie správy a údržby mestských komunikácií
9. Mesto Prešov - MsÚ, Odbor dopravy, oddelenie dopravnej mobility
10. Okresný úrad Prešov, ICO 00151866, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
 - odbor ochrany prírody a krajiny
 - odbor odpadového hospodárstva
 - odbor opravných prostriedkov
 - odbor pozemkový a lesný
 - odbor starostlivosti o ŽP – ovzdušie
11. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikácií a informatiky, ICO 00151866
12. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Prešove
13. Slovenský vodohospodársky podnik, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
14. O.S.V.O. comp., a. s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov
15. Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry
16. Krajský pamiatkový úrad Prešov, IČO 31755194, Hlavná 115, 080 01 Prešov
17. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., ICO 36570460, Komenského 50, 040 01 Košice
18. Orange Slovensko, a. s., ICO 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
19. Slovak Telekom, a. s., ICO 35763469, Karadžičova 10, 825 13 Bratislava-Ružinov
20. SPP - distribúcia, a. s., ICO 35815256, Mlynské nivy 4924/44/a, 825 11 Bratislava
21. UPC Broadband Slovakia, s. r. o., Ševčenkova 36, P.O.BOX 216, 850 00 Bratislava 5, ICO 35 971 967
22. O2 Slovakia s. r. o., Einsteinova 24, 85 101 Bratislava
23. Antik Telecom .s r. o., Čárskeho 10, 040 01 Košice
24. Slovanet, a. s., Galvaniho 19, 821 04 Bratislava
25. NUO - Condornet, s. r. o., Kováčska 1, 080 01 Prešov, IČO 36 444 413
26. Projektant stavby: Tristan studio, s. r. o., Vyšná Šebastová 138, 080 06 Prešov, IČO 43 779 476
27. mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, stavebný úrad, – spolu so spisovým materiálom po nadobudnutí právoplatnosti