

26. 06. 2019

Vyvesené dňa _____

Zvesené dňa _____

Mesto Prešov
Stavebný úrad

so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná č. 73

080 01 Prešov

Číslo: SÚ/9787/128115/2019-Mk

V Prešove dňa: 26.06.2019

Upovedomenie

o podaní odvolania proti vydanému rozhodnutiu v súlade s ustanovením § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súbehu s ustanovením § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

verejnou vyhláškou

Mesto Prešov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte „stavebný zákon“) v zmysle ustanovenia § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní, týmto upovedomujeme účastníkov konania vo veci rozhodnutia Mesta Prešov, ktorým bola povolená stavba: „Zmena v užívaní časti rodinného domu Pod Kamennou baňou č. 81 s odstavnou plochou na pozemkoch KN-C -6517/1, 6517/2, 6518, 6574/13, k. ú. Prešov“ o tom, že účastníčka konania Ing. Juliana Bandurová, Botanická 9, 080 01 Prešov podala odvolanie proti rozhodnutiu mesta Prešov, ktoré bolo vydané pod č. SÚ/2060/10591/2019-Mk zo dňa 09.05.2019 a ktorého kópiu Vám v prílohe zasielame.

Zároveň Vás stavebný úrad vyzýva, aby ste sa k tomuto odvolaniu vyjadrili. Vaše vyjadrenie zašlite stavebnému úradu písomne najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice.

MESTO PREŠOV
STAVEBNÝ ÚRAD
Hlavná 73, 080 01 Prešov
-11-



Ing. Jozef Tuka
vedúci stavebného úradu

Príloha

1. Fotokópia odvolania p. Ing. Juliany Bandurovej zo dňa 14.06.2019

Toto upovedomenie musí byť vyvesené 15 dní na úradnej tabuli mesta Prešov a zverejnené na internetovej stránke mesta Prešov – v rubrike „Elektronická úradná tabuľa“. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

26. 06. 2019

.....
Vyvesené dňa

.....
Zvesené dňa

MESTO PREŠOV

Mestský úrad

Hlavná č. 73

.....080 01 PREŠOV.....

odtlačok pečiatky, podpis

Na vedomie:

1. Ing. Juliana Bandurová, Botanická 9, 080 01 Prešov
2. ELAZ, s.r.o, IČO 47418044, Pod Kamennou baňou 81, 080 01 Prešov

CO/Mesto Prešov – stavebný úrad

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove		7
Číslo spisu:	Regist. značka:	
Došlo:	17-06-2019	Termín a lehota odhľad:
Prílohy:	Výdavky:	
Evidenčné číslo došlej pošty: 125787/2019		

Mesto Prešov
Stavebný úrad
Hlavná 73
080 01 Prešov

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu mesta Prešov č. SÚ/2060/10591/2019-Mk

2/MK

Týmto podávam odvolanie proti rozhodnutiu mesta Prešov č. SÚ/2060/10591/2019-Mk, ktorým bolo vydané dodatočné povolenie stavby pre stavebníka ELAZ, s.r.o, IČO 47418044, Pod Kamennou baňou 81, 080 01 Prešov pod názvom: "**Zmena v užívaní časti rodinného domu Pod Kamennou baňou č. 81 s odstavnou plochou na pozemkoch KN-C-6517/1, 6517/2, 6518, 6574/13, k. ú. Prešov** na ul. Pod Kamennou baňou č. 81 v Prešove.

Odvolanie podávam z viacerých dôvodov, a to:

- Odstavná plocha označená v rozhodnutí ako SO 03 – Spevnené plochy je inžinierskou stavbou a z toho dôvodu mala byť povoľovaná špeciálnym stavebným úradom a riešená samostatným rozhodnutím podľa § 120 stavebného zákona a nie podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona
Keďže ide o inžiniersku stavbu, je otázne aj to, či projektová dokumentácia bola vypracovaná osobou oprávnenou na vypracovanie projektovej dokumentácie pre inžinierske stavby
- Týmto vyjadrujem nesúhlas s vyjadreniami dotknutých orgánov podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona
- Prístup na navrhovanú odstavnú spevnenú plochu určenú na parkovanie je z obslužnej komunikácie. Namietame a nesúhlasíme so stanoviskom cestného orgánu, ktorý vydal povolenie používať túto komunikáciu a vyjadrujeme potrebu preskúmať skutočnosť či bol vydaný súhlas príslušného Krajského dopravného inšpektorátu alebo Okresného dopravného inšpektorátu
- Namietam rozporuplný zákaz skladu vyjadrený v bode 25. rozhodnutia a bode 36. písm. a) rozhodnutia a zároveň povolenie **príručného skladu** v bode 3 rozhodnutia. V jednom bode sa sklad povoľuje a v inom bode sa sklad zakazuje.
- V bode 38 sa hovorí, že stavba môže byť využívaná až po kolaudácii. Tento bod sa v súčasnosti nedodržiava. Stavba sa permanentne využíva a firma svojím predchádzajúcim konaním zámerne konala tak, aby obchádzala platné všeobecne záväzné právne predpisy. Nepodala žiadosť o stavebné povolenie a začala rekonštrukciu bez stavebného povolenia. Až na podnet susedov sa daný stav dáva do poriadku. Vzhľadom na uvedené vznikol dôvodný predpoklad o nedodržiavaní záväzných noriem a nariadení stavebníkom, a preto je potrebné, aby stavebné rozhodnutie a podmienky v ňom určené boli určité, jasné, objektívne kontrolovateľné a vynútiteľné.
- Považujeme za nedostatočné, ako sa stavebný úrad vyporiadal s námietkami účastníkov konania. Nie je uvedené ako konkrétne sa stavebný úrad vyporiadal s jednotlivými námietkami účastníkov a v ktorých jednotlivých častiach došlo k

dohode medzi účastníkmi konania ako to tvrdí stavebný úrad. Stavebný úrad iba holo konštatuje: „Námietky stavebný úrad posúdil a čiastočne im vyhovel, resp. vzhľadom na to, že v priebehu času došlo medzi účastníkmi konanie k dohode o dodatočných podmienkach, stavebný úrad pokladá tento uvedený text za bezpredmetný, pričom nové dohodnuté podmienky boli akceptované a zapracované do podmienkovej časti tohto rozhodnutia (podmienky pod č. 25, 26, 27, 28, 29)!“

- Vidíme aj rozpor vo vyporiadaní sa s námietkou Evy Lukáčekovej: "Nesúhlasím s odstavňou plochou a jej už teraz využívaním ako externé parkovisko pre cudzie autá"-

Stavebný úrad v odôvodnení k predmetnej námietke uviedol, že: „Námietku stavebný úrad posúdil a nevyhovuje jej v časti povolenia odstavnej plochy, avšak vyhovel jej v časti nepovolenia externého parkoviska vzhľadom na to, že táto odstavňá plocha bude slúžiť "nie ako parkovisko pre cudzie autá" ale výslovne pre príležitostné odstavovanie vlastných vozidiel spoločnosti ELAZ, s.r.o. a prípadných osobných vozidiel len jej zamestnancov v súvislosti s ich zamestnaním.“

V podmienkach však stavebný úrad v bode 26 určil len povinnosť spoločnosti ELAZ, s.r.o. „Parkovanie vozidiel zabezpečovať len v nevyhnutnej miere a len v súvislosti s potrebami pre danú nehnuteľnosť, súvisiacu so zmenou v užívaní rodinného domu“, čo je omnoho širšia podmienka, ktorá umožňuje parkovať na odstavnej ploche kvantitatívne podstatne širšiemu okruhu vozidiel, keďže spoločnosť ELAZ, s.r.o. má podľa dostupných verejných zdrojov 1 zamestnanca (príloha – Výpis zo štatistického registra organizácií), avšak skutočný stav je taký, že na odstavnej ploche už v súčasnosti parkuje viacero áut (pravdepodobne živnostníkov, nie zamestnancov).

Medzi odôvodnením rozhodnutia a podmienkami určenými v samotnom rozhodnutí je zjavný kvalitatívny nesúlad.

Zároveň poukazujem na to, že Záväzná časť Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2015 sa jasne stanovuje, že medzi neprípustné funkcie pre Plochy určené pre bývanie v rodinných domoch patria sklady a aj dopravné areály. Prípustným sú nevýrobné služby prevádzky remeselného charakteru, nenáročné na zásobovanie. Firma Elaz, s.r.o. v zmysle Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov sa zaoberá výrobnými, sprostredkovateľskými a inými činnosťami, ktoré sú neprípustné pre plochy určené pre bývanie v rodinných domoch.

Žiadam aby bolo rozhodnutie preskúmané v celom rozsahu, keďže mám pochybnosti o správnosti postupu stavebného úradu, a aby bolo rozhodnutie zrušené a vrátené na nové konanie, kde budú riadne vysporiadané námietky účastníkov a všetky vytýkané skutočnosti.

V Prešove dňa 14.6.2019

