

Vyvesenie dna 04 -10- 2019

**Mesto Prešov**  
Stavebný úrad

Zvesené dňa \_\_\_\_\_

Hlavná 73, Prešov

PSČ 08 001

Spis č. SÚ/6375/2019 – Sf/87

Dňa: 02.10.2019

**Oznámenie o podanom odvolaní - výzva k písomnému vyjadreniu.**  
( verejná vyhláška )

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, v znení jeho noviel (ďalej v texte „stavebný zákon“) vydal dňa 02.09.2019 rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby č. SÚ/6375/2019 – Sf/87 pre stavbu: „**Polyfunkčný objekt - modernizácia prevádzky ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745**“, na pozemku KN-C 5523/2, KN-C 5528, KN-C 5537/1 katastrálne územie Prešov, pre stavebníka **Medical Katajana s.r.o., Dukelská 65,08701 Giraltovce**. Uvedené rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli od dňa 05.09.2019 do 20.09.2019 a rovnako zverejnenou na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov.

V zákonnej lehote dňa 16.09.2019 voči predmetnému rozhodnutiu o dodatočnom povolení stavby podal odvolanie účastník konania:

- **P. A. Pavlovičovo námestie 36, 08001 Prešov**

Uvedené odvolania tvoria prílohu tohto oznámenia.

V zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Z.b. o správnom konaní stavebný úrad oznamuje podanie odvolania a zároveň vyzýva všetkých účastníkov konania, aby sa v lehote **najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia** písomné vyjadrili k odvolaniu.

V súlade s §26 ods. 2 správneho poriadku bude toto oznámenie oznámené verejnou vyhláškou. Táto verejná vyhláška, musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke [www.presov.sk](http://www.presov.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

MESTO PREŠOV  
STAVEBNÝ ÚRAD  
Hlavná 73, 080 01 Prešov

  
Ing. Jozef Tuka  
vedúci stavebného úradu

Príloha: Odvolanie účastníka konania

Úradný záznam

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči rozhodnutiu č. SÚ/6375/2019 – Sf/87 zo dňa 02.09.2019, bola vyvesená na úradnej tabuly Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov ( www. presov.sk )

Dňa..... 04 -10- 2019 .....

.....  
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška , ktorou sa oznamuje podanie odvolania voči rozhodnutiu č. SÚ/6375/2019 – Sf/87 zo dňa 02.09.2019, bola zvesená z úradnej tabule Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov ( www. presov.sk )

Dňa.....

.....  
Pečiatka a podpis



A [redacted], Pavlovičovo námestie 36, 080 01 Prešov

Mesto Prešov – stavebný úrad  
Hlavná 73  
080 01 Prešov

Sf

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove		7
Číslo spisu:	Registračné číslo:	
Dátum:	16 -09- 2019	Príloha číslo:
Prílohy:	Vyhovuje:	
Evidenčné číslo došlej pošty: 148074/019		

V e c : Odvolanie proti rozhodnutiu o dodatočnom povolení stavby.

Týmto podávame odvolanie ako účastníci predmetného konania, v zastúpení vlastníkov bytov na Pavlovičovom námestí č. 34 – 37 v Prešove, proti dodatočnému povoleniu stavby „Polyfunkčný objekt – modernizácia prevádzky – ul. Pavlovičovo námestie 38, Prešov, súp. č. 7745, č. : SÚ/6375/2019-Sf/87, zo dňa 2.9.2019.

Vo svojom odvolaní vychádzame z námietok podaných počas konania, s ktorými sa stavebný úrad nedostatočne vyrovnal a namietame nezrovnalosti a nedostatočnosť podkladov. Považujeme postup stavebného úradu za nedôsledný a v rozpore so zákonom pre vydanie dodatočného stavebného povolenia, ktorá spočíva v:

- str.3 : „ Vzhľadom k tomu, že došlo k zmenám, ktoré pokladal stavebný úrad za **podstatné, pôdorysne bola stavba rozšírená**, došlo k zmene dispozičnej v osadení hygienického zázemia, **došlo k zásahom do nosných obvodových konštrukcií na východnej a západnej fasáde** a v čase kolaudácie zároveň začal stavebník realizovať **aj práce na streche stavby**, stavebný úrad všetky tieto zmeny vyhodnotil, ako zmeny, ktoré sú už zrealizované nie je možné tieto zmeny vyhodnotiť ako zmeny, ktoré sa **podstatne neodchyľujú od dokumentácie v stavebnom konaní a navyše rozšírenie stavby bolo realizované aj na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka.**“ = **závažne a viacnásobné porušenia stavebného zákona, zabratie mestského pozemku a na prenajatom pozemku vybudovaná nehnuteľnosť** – raz plocha 9,84 m<sup>2</sup> na zmluve č.44/2017 a raz plocha 2 m<sup>2</sup> na zmluve č.29/2018 a na str. 6 dokonca 7,84 m<sup>2</sup>(aká je to vlastne plocha prenájmu ?). Dňa 2.11.2018 p. primátorka povedala, že nájomná zmluva č. 44/2017 bola vypovedaná, a na odbore správy majetku MÚ povedali, že žiadna zmluva ani nebola = nevedomosť, klamstvo, podvod ?

Došlo k dispozičnej a architektonickej zmene celého bytového domu = znehodnotenie hodnoty bytov v osobnom vlastníctve.

Porušenie:

Stavebného zákona: § 38,§ 43i,bod 3,5,§ 46 bod1,§ 46d,§ 48 ods.1,§ 58 ods.2,§ 60 ods.2,§ 61ods.1§ 62 ods.4,§66 ods.3,§ 88a,ods.2.

Zákon o vl. bytov a nebyt. priestorov: § 88 ods.5,§ 8 ods.1.a,b,c,§ 14 ods.b. l,m.

- str. 2: „**Parkovanie pre povoľovanú stavbu bude na verejnom parkovisku, ..., pod areálom Katedrálneho chrámu sv. kniežat'a Alexandra Nevského.**“

Opakované porušovanie uvedeného rozhodnutia zo strany stavebníka a návštev, hlásene aj Mestskej polícii = bez odozvy.

- str. 4: „Vzhľadom na rozsiahly počet účastníkov konania . . . oznámil nové prejednanie verejnou vyhláškou v zmysle ustanovenia § 26 zákona č. 71/67 Z. b. o správnom konaní.“

Veľmi dobre bolo známe, kto podal podnet za účastníkov konania.

**Je to porušenie, resp. prekrútenie § 26 zákona č.71/67 Z. b. o správnom konaní, a to tretí krát.**

- str. 4: „~~V tomto konaní~~ stavebný úrad zistil, že boli zrealizované stavebné úpravy, ktoré neboli predmetom stavebného povolenia a neboli ani predmetom zmeny stavby pred dokončením. Vydaným rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad legalizoval zmeny, ktoré boli vykonané v rozpore s vydaným stavebným povolením č. B 742/2013-Ka, zo dňa 5.4.2013.“ = nám vlastne netreba plniť podmienky stavebného povolenia, všetko sa dodatočne zlegalizuje (načo je nám potom stavebný úrad? ).

- str. 6 - 7: „ V prvom rade je potrebné uviesť, že účastník konania neuviedol v čom konkrétnom stavebný úrad porušil uvedené právne predpisy v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby. . . . keďže umožnil aby sa účastník mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a teda nemožno považovať za procesné pochybenie.“

Tak si to rozmeňme na drobné:

- „**účastník konania neuviedol v čom konkrétne stavebný úrad porušil uvedené právne predpisy v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby**“ – asi je niekto hluchý, slepý a nevie ani čítať :
  - a. zasadnutia výboru MČ IV. od r. 2017 (existujú zápisy, aj svedkovia)
  - b. 13.3.2018 - stretnutie zástupcov stavebného úradu, dotknutých vlastníkov bytov a poslancov MČ IV. (bolo to aj v TV),
  - c. 19.3.2018 – podané trestné oznámenie na pracovníkov stavebného úradu, (stavebný úrad o tom nič nevie, aj keď 26.3.2018 mi Okresná prokuratúra napísala, že to postúpila na Mesto Prešov - stavebný úrad a dňa 17.12.2018 mi Okresná prokuratúra zaslala list v ktorom píše, že dňa 11.10.2018 zaslal stavebný úrad na Okresnú prokuratúru list z v ktorom popisuje stavebný úrad svoje ďalšie kroky, o ktorých 2.11.2018 nič nevedel.)
  - d. 23.7.2018 – Upozornenie – oznámenie trestného činu (list ev.č.d.p. 129123/2018)
  - e. 2.11.2018 – stretnutie u p. primátorky – pracovníci st. úradu a vlastníci bytov,
  - f. 12.11.2018 – Vyjadrenie k prasklinám a deštrukciám stavebných konštrukcii v byte p. Naďovej
  - g. 19.11.2018 – stavebné konanie na mieste – pracovníci st. úradu , vlastníci bytov
  - h. 20.11.2018 – Pripomienky k stavebnému konaniu (list ev.č.d.p.171034/2018)
  - i. 20.12.2018 – Odvolanie proti rozhodnutiu o dodatočnom povolení stavby
  - j. Mestské zastupiteľstvo : XI/18,XII/18,II/19,III/19(existuje záznam).
- na str. 6 v rozhodnutí sa píše : “**Podľa § 3 ods. 1,2,4 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.**  
*Podľa § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.*“  
Tak sa pýtam, ako postupuje a chráni správny orgán práva a záujmy fyzických osôb a ako zisťuje skutočný stav veci a obstaráva potrebné doklady pre rozhodnutie ?
- na str.7 v rozhodnutí sa píše: „ . . . preto povinnosťou správneho orgánu bolo v predmetnom konaní postupovať v súčinnosti s účastníkmi konania aj s namietajúcimi účastníkmi konania, čo bolo z úrovne stavebného úradu rešpektované a stavebný úrad konal s týmto účastníkom konania“.  
Prečo potom napriek upozorneniam a otázkam, účastník konania (ktorý je známy) nebol o rozhodnutiach informovaný ?  
Tvrdíme, že n e k o n a l , lebo by nenapísal, že „Účastník konania nepredložil a neuviedol konkrétne skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že stavebný úrad v konaní porušil uvedené právne predpisy.“  
Vid' vyššie uvedené fakty (otázky, vyjadrenia a listinné dôkazy).

- str.8: „ . . . *keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.* “  
Takže 52 bytov v osobnom vlastníctve a 6 nebytových priestorov v bytovom dome nie je verejný záujem.
- str. 8: „ . . . *má právo realizovať svoje práva súvisiace s vlastníctvom veci, teda predmetnej stavby, udržiavať ju, prípadne upravovať.* “  
Zaujímavé, že svoje právo súvisiace s vlastníctvom veci má v tomto prípade jeden, ale nemá ho ďalších 52 vlastníkov bytov. Kde je potom dodržanie nezasahovania do cudzieho súkromného vlastníctva. Porušenie zákona o vl. bytov a nebyt. priestorov § 11 ods.4-5, § 14 ods.1. , a čo Ústava SR čl.20, ods.1.
- str. 9 :“ *Príčinu vlásočnicovej praskliny. . .* “  
Takže - Vyjadrenie k prasklinám a deštrukciám stavebných konštrukcii v byte p. Naďovej, z 12.11.2018 = praskliny priechok až do hr. 10 mm, pokles zárubni - **nie je pravdivé?**
- str. 9: „ . . . *je zapísaný ako samostatne stojaca stavba so samostatným súpisným číslom, ktorá netypickým spôsobom je konštrukčne vzájomne prepojená a to tak v rámci dispozičného riešenia, ako aj v rámci konštrukčného prepojenia strechy s konštrukciou bytového domu. . . .* “  
*Na základe uvedeného nie je možné sa stotožniť, že došlo do zasahovania do vlastníckych práv vlastníkov bytov a k porušeniu zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.*  
Neviem či je podstatný list vlastníctva a súpisné číslo, alebo reálny stav: „*je konštrukčne vzájomne prepojená a to tak v rámci dispozičného riešenia, ako aj v rámci konštrukčného prepojenia strechy s konštrukciou bytového domu.* “  
Porušenie zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: § 2 ods. 4,8,9,11, §6 ods.2, písm.1,2, § 8 ods.5, § 8a, ods.1,5, §8b,ods.1,§ 9 ods.5e,§ 11,ods. 4,5, § 14b,ods.1,písm. l, m, § 14b,ods. 2,písm.e.
- str. 10: Tak ako už píšem na začiatku v poznámke na str. 3.: na rôznej veľkosti prenajatého pozemku, bez súhlasu vlastníka pozemku ( mesto Prešov), postavená nehnuteľnosť.

Záver : stavať a upravovať sa môže aj v rozpore a nedodržiavaniu stavebného povolenia, zasahovaniu do cudzích vlastníckych práv, všetko bude nakoniec bez postihu zlegalizované.

V Prešove, 16.9.2019

Alberty Peter

Na vedomie: - primátorka mesta Prešov  
- hlavný kontrolór mesta Prešov  
- VMČ IV. Prešov