

Obec Dulova Ves

stavebný úrad

so sídlom na MsÚ v Prešove, Hlavná ul. č. 73,

PSČ 080 01 Prešov

Číslo spisu: SÚ/12806/145855/2019 - Sf

V Prešove 07. 12. 2020

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutie o návrhu na obnovu konania

Obec Dulova Ves, ako príslušný stavebný úrad v zmysle ustanovenia § 119 ods. 1 a 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej v texte len „stavebný zákon“ - SZ) v znení neskorších predpisov, ktorý bol Okresným úradom Prešov, Odborom výstavby a bytovej politiky listom pod č. OU-PO-OVBP1-2016/43928/110939 zo dňa 14. 10. 2016 určený za príslušný stavebný úrad, ktorý vykoná územné konanie a vydá územné rozhodnutie vo veci stavby: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“, pre ktorú bolo vydané územné rozhodnutie obcou Dulova Ves pod č.: SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016, podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) návrh na obnovu územného konania

z a m i e t a.

Odôvodnenie

Iveta Ličáková, Pavla Horová č. 6320/20, 080 01 Prešov a Mgr. Ľuboš Ličák, Pavla Horová č. 6320/20, 080 01 Prešov (ďalej v texte len „navrhovatelia“) podali dňa 09. 09. 2019 na obci Dulova Ves, stavebnom úrade, Dulova Ves 18, 082 52 Kokošovce, list pod označením „VEC: Územné konanie – obnova konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/, c/ správneho poriadku“.

Z obsahu tohto podania vyplýva, že spomenutí navrhovatelia žiadajú Stavebný úrad obce Dulova Ves podľa § 62 ods. 1 písm. a/, c/ /správneho poriadku/ o obnovu územného konania vo veci stavby: „Cykloželeznička Prešov – Zlatá Baňa“, pre ktorú bolo vydané územné rozhodnutie obcou Dulova Ves pod č. : SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016.

Svoje podanie, resp. žiadosť o obnovu územného konania opierajú najmä o to, že:

1. *v čase vedenia predmetného územného konania na LV č. 2065 na pozemkoch KN-C parc. č. 3578/3 a 3578/4 k. ú. Solivar bol uvedený ako vlastník: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01, pričom v skutočnosti boli vlastními týchto pozemkov navrhovatelia (Iveta Ličáková a Mgr. Ľuboš Ličák),... a tým, podľa ich názoru v zmysle § 62 ods. 1 písm. a/ vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;*
2. *v nadväznosti na to, že podľa § 62 ods. 1 písm. c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa im, ako účastníkom konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní,...;*

Tunajší stavebný úrad, ako príslušný správny orgán v rámci konania o povolení obnovy územného konania toto podanie preskúmal, kde na základe tohto preskúmania skonštatoval, že návrh na obnovu konania bol uplatnený včas, t. j. v lehote do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia a oprávneným subjektom, resp. účastníkmi konania.

Po posúdení dôvodov, na základe ktorých navrhovatelia žiadajú obnovu predmetného územného konania tunajší stavebný úrad návrh podľa ustanovenia § 63 ods. 1 zamietol, kde pri zamietaní vychádzal a opieral sa o tieto skutočnosti: Podľa § 62 správneho poriadku:

(1) Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;

c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;...

K odrážke č. 1 tunajší stavebný úrad uvádza:

Obec Dulova Ves ako príslušný (určený) stavebný úrad oznámil formou verejnej vyhlášky začatie územného konania listom pod č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 17.10.2016 (príloha č. 1). Táto verejná vyhláška bola zverejnená na úradnej tabuli od 21.10.2016 do 07.11.2016 s tým, že účastníkom konania bolo umožnené uplatniť svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť do 18. 11. 2016. V stanovenej lehote neboli vznesené žiadne pripomienky ani námietky zo strany účastníkov konania.

Následne bolo v danej veci vydané územné rozhodnutie pod č. SÚ-S/15680/2016-Mk zo dňa 28.12.2016 (príloha č. 2), ktoré bolo zverejnená na úradnej tabuli od 30.12.2016 do 16. 01.2017, s tým, že účastníci konania mohli podať odvolanie do 15-stich dní odo dňa doručenia. Ani v tejto zákonnej lehote neboli účastníkmi konania proti územnému rozhodnutiu vznesené námietky, t. j. územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Tak v oznámení, ako aj v rozhodnutí bolo zreteľne a čitateľne uvedené,...že stavba sa umiestňuje (okrem iných) aj **na pozemkoch KN-C parc. č. 3578/3 a 3578/4 k. ú. Solivar, kde ako ich vlastník je uvedený: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov.**

Z prezentovaného je evidentné, že počas celého priebehu uskutočňovania územného konania **navrhovatelia mohli uplatniť námietku** v tom zmysle, že stavebný úrad má zlé dokumenty - vychádza z neaktuálnych údajov (uvedených v LV č. 2065), resp., že má chybný listinný doklad.

Ak by stavebný úrad obdržal takúto námietku, tak potom by sa ňou bol povinný zaoberať a po jej preskúmaní by bolo rozhodnuté vo veci až po vyriešení a vysporiadaní tejto majetkovoprávnej otázky, alebo v inom prípade úpravou (zmenou projektu) riešenia trasy stavby.

Stavebný úrad teda vychádzal z v tom čase aktuálnych predložených úradných listín, t. j. z LV č. 2065 (príloha č. 4), kde v časti B bol uvedený ako vlastník: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, SR.

V tejto súvislosti sa stavebný úrad v územnom konaní opieral takisto aj o stanovisko vydané mestom Prešov, MsÚ v Prešove, Odbor SMM, odd. mestského majetku pod č. M/2016/16115, v ktorom jednoznačne mesto Prešov vyhlasuje, že ... „Mesto Prešov ako vlastník nehnuteľností pozemkov parc. č. KNC 3584/49, KNC 3584/51, **KNC 3578/3, KNC 3578/4**, LV č. 2065 a KNC 3584/57, LV 4216 k. ú. Solivar...nemá pripomienky na realizáciu predmetnej stavby na uvedených pozemkoch vo vlastníctve mesta a súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a následne stavebného povolenia...“ (príloha č. 3).

Stavebný úrad na základe spomenutého má za preukázané to, že v danom územnom konaní mal k dispozícii potrebné úradné listiny, ktorých správnosť žiadnymi účastníkmi konania či správnymi orgánmi nebola spochybnená, pričom stavebný úrad v čase prebiehajúcich konaní nemal ani najmenšie indície o tom, žeby predložené listiny boli akýmkoľvek spôsobom nekorektné.

K odrážke č. 2 tunajší stavebný úrad uvádza:

V nadväznosti na obsah textu v úvode odrážky č. 1 stavebný úrad nemôže súhlasiť ani s tým, žeby došlo k naplneniu skutkovej podstaty § 62 ods. 1 písm. c), t. j. *...žeby - nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní*;...navrhovatelia boli o začatí územného konania upovedomení verejnou vyhláškou (36 ods. 4 SZ) a takisto územné rozhodnutie im bolo doručené verejnou vyhláškou (§ 42 ods. 2 SZ).

Vzhľadom na uvedené stavebný úrad má zato, že zákonný procesnoprávny postup vyplývajúci z osobitného hmotnoprávneho predpisu (SZ) bol v plnej miere rešpektovaný a dodržaný.

Zároveň je potrebné akcentovať aj skutočnosť, že navrhovatelia nevyužili ani možnosť uskutočnenia nápravy formou odvolacieho konania.

K predmetnej veci tunajší stavebný úrad uvádza tieto ďalšie relevantné skutočnosti, ktoré mal na zreteli pri rozhodovaní o nepovolení obnovy tohto územného konania:

- a) Tunajší stavebný úrad bol v predmetnej veci oprávnený konať na základe určenia Okresného úradu Prešov, OVaBP pod č. OU-PO-OVBP1-2016/43928/110939 zo dňa 14.10.2016 (príloha č. 4) ako aj na základe odpovede pod č. OU-PO-OVBP1-2019/045472/0108717 zo dňa 23.09.2019 (príloha č. 5).
- b) Stavebný úrad vychádzal zo zisteného skutkového stavu (t. j. z predložených listín), o správnosti ktorých v tom čase (tak, ako o ďalších listinách zhromaždených v konaní) nemal dôvod pochybovať (príl. č. 3a 4).
- c) Stavebný úrad má za to, že v tomto územnom konaní neboli porušené ani procesné podmienky podľa osobitného predpisu (doručovanie verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 SZ), t. j. navrhovateľom, resp. účastníkom konania nebola odňatá možnosť na vyjadrenie sa.
- d) Na základe žiadosti stavebníka (mesta Prešov) zo dňa 11.08.2020 (príloha č. 7) bolo začaté konanie o dodatočnom povolení zmien zrealizovaných počas realizácie danej stavby pod č. SÚ/10293/127866/2020-Mk zo dňa 14.08.2020 (príloha č. 8), v rámci ktorého bolo vykonané dňa 18.09.2020 ústne pojednávanie, kde p. Ľ. Ličák uplatnil svoje pripomienky (príloha č. 9). So vznesenými námietkami sa stavebný úrad vysporiada v tomto samostatnom konaní.
- e) Vzhľadom na to, že sa jedná o verejnoprospešnú stavbu stavebný úrad je, resp. bol by v krajnom prípade podľa ustanovenia § 112 SZ oprávnený vykonať vyvlastnenie predmetných pozemkov.
- f) Porealizačným zameraním doloženým v konaní o dodatočnom povolení zmien stavby (výsek príloha č. 10) je preukázané, že predmetná stavba **nie je postavená na cudzích pozemkoch (t. j. na pozemkoch KN-C parc. č. 3578/3 a 3578/4 k. ú. Solivar vo vlastníctve p. Ličáka s maž.), ktoré boli oficiálne pre navrhovateľov zapísané do evidencie katastra až v r. 2019).**
- g) Stavebný úrad sa ďalej opierať aj o samotnú podstatu ustanovenia, t. j., že **novými skutočnosťami alebo dôkazmi sa rozumejú také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré účastník v pôvodnom konaní nemohol uplatniť buď vôbec, pretože ich v tom čase nepoznal, alebo preto, lebo ich bez vlastnej viny nemohol uplatniť (dlhodobá neprítomnosť svedka, nedostupná listina a pod.). Za nové skutočnosti alebo dôkazy na účely obnovy konania však nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, o ktorých účastník v čase pôvodného konania vedel, ale z akéhokoľvek dôvodu ich neuplatnil.**
- h) Skutočnosti, že:
 - v súčasnosti je otázka vlastníctva k predmetným pozemkom uvedená na pravú mieru (príloha č. 11 – LV č. 2997),
 - to, že stavebný úrad v danej veci vedie nové konanie (o dodatočnom povolení zmien počas výstavby), ktorého sa navrhovateľ p. Ľ. Ličák zúčastnil a uplatnil pripomienky (príloha č. 9), stavebný úrad pokladá za adekvátne a dostačujúce, nakoľko v konečnom dôsledku dôjde k náprave a to formou nového meritórneho rozhodnutia vo veci samej,
 - pertraktovaná otázka podstatnosti vplyvu údajov v pôvodných listinách (disponibilných pre pôvodné územné rozhodnutie z r. 2016) **sa javí** v tomto čase (v r. 2020) - t. j. v čase prebiehajúceho

nového konania o dodatočnom povolení zmien zrealizovaných počas výstavby na danej stavbe - ako irelevantná.

Na základe preskúmania obsahu podania tunajší stavebný úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa ustanovenia § 63 ods. 5 správneho poriadku proti rozhodnutiu o obnove konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na obci Duloval Ves, OcÚ č. 18, 082 52 Duloval Ves – na správnom orgáne, ktorý ho vydal. Toto rozhodnutie je procesnej povahy, preto nie je preskúmateľné súdom.



Ing. Barbora Ježíková
starostka obce

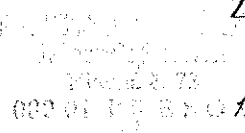
Doručí sa na zverejnenie:

1. Obec Kokošovce, OcÚ č. 76, 082 52 Kokošovce
2. Obec Duloval Ves, OcÚ č. 18, 082 52 Duloval Ves
3. Mesto Prešov, MsÚ Odbor služieb pre občanov, Hlavná 73, 080 01 Prešov
CO/stavebný úrad pre spis

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Mesta Prešov (www.presov.sk - v časti elektronická úradná tabuľa); na úradnej tabuli obce Duloval Ves a zároveň bude zverejnené na webovom sídle obce Duloval Ves; na úradnej tabuli obce Kokošovce a zároveň bude zverejnené na webovom sídle obce Kokošovce. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Vyvesené dňa 17-12-2020

Zvesené dňa.....



082 01 18 52 01

odtlačok pečiatky
a podpis oprávnenej osoby