OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OCDPK-2022/001737-14 Prešov 03.01.2022

VEREJÁ VYHLÁŠKA

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príslušný konať ako odvolací správny orgán podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon") a podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok"), rozhodujúc o odvolaní doručenom dňa 23.11.2020 občanom J[redacted] P[redacted], [redacted] o odvolaní doručenom dňa 02.12.2020 občanom Š[redacted] B[redacted], [redacted] a o odvolaní doručenom dňa 03.12.2020 spoločnosťou **Združenie domových samospráv, o. z., P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava**, (ďalej len „odvolateľ") proti rozhodnutiu vydaným **Mestom Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov,** ako príslušným špeciálnym stavebným úradom, **pod č. SÚ/9090/145760/2020-Sf/155 zo dňa 02.11.2021** (ďalej len „napadnuté rozhodnutie"), ktorým špeciálny stavebný úrad vydal stavebníkovi – **FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o., Hlavná 73, 080 01 Prešov** (ďalej len „stavebník") zmenu stavby pred dokončením na stavbu **„Štadión – Futbal Tatran Aréna, dopravné stavby"** v rozsahu stavebných objektov SO 60 SPEVNENE PLOCHY, SO 61 PARKOVISKO ČAPAJEVOVA, SO 62 ÚPRAVA PARKOVISKA BJORNSONOVA, SO 67 VNÚTORNÁ KOMUNIKÁCIA na pozemkoch parc. číslo KN-C 2858/1, 2858/2, 2858/3, 2856/13, 9808/2, 9614/7, 2863, 2864, 2865, 2867, 9614/4, 2870, 2871, 2874, 9614/2, 9614/3, 2856/1, 2856/4, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898/7, 2898/8, 2898/9, 2898/10, 2898/11, 2898/12, 2898/13, 9604/1, 9604/27, 9604/30, 9607, 9594, 2831, v kat. území Prešov, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, (ďalej len „odvolací správny orgán") preskúmal v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu a odvolanie odvolateľov, doručené v zákonnej lehote, a podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamieta odvolanie** odvolateľov a napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom, ktorým rozhodol o tom, že povolil zmenu stavby pred dokončením predmetnej stavby, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Odvolací správny orgán po oboznámení sa so spisovým materiálom predloženým špeciálnym stavebným úradom zistil nasledovné:

Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon")

a podľa ustanovenia § 3a ods. 4) cestného zákona (ďalej len „špeciálny stavebný úrad"), na základe žiadosti stavebníka doručenej dňa 30.06.2020 listom pod č. SÚ/9090/126721/2020-Sf/155 zo dňa 02.02.2021 oznámil začatie konania o zmene stavby pred dokončením pre stavbu „Štadión – Futbal Tatran Aréna, dopravné stavby" v rozsahu stavebných objektov SO 60 SPEVNENE PLOCHY, SO 61 PARKOVISKO ČAPAJEVOVA, SO 62 ÚPRAVA PARKOVISKA BJORNSONOVA, SO 67 VNÚTORNÁ KOMUNIKÁCIA, ktorá sa mala uskutočniť na pozemkoch parc. číslo KN-C 2858/1, 2858/2, 2858/3, 2856/13, 9808/2, 9614/7, 2863, 2864, 2865, 2867, 9614/4, 2870, 2871, 2874, 9614/2, 9614/3, 2856/1, 2856/4, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898/7, 2898/8, 2898/9, 2898/10, 2898/11, 2898/12, 2898/13, 9604/1, 9604/27, 9604/30, 9607, 9594, 2831, v kat. území Prešov (ďalej len „stavba") a podľa ustanovenia § 61 ods. 1 a 4 stavebného zákona upovedomil účastníkov konania o začatí konania a zároveň v danej veci nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 02.09.2020 o 09:00 hod. so stretnutím na Mestskom úrade v Prešove, ul. Jarková 26, v zasadacej miestnosti na 2. poschodí, miestnosti č. 317. Verejná vyhláška o začatí konania bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 10.08.2020 do 25.08.2020. O priebehu konania o zmene stavby pred dokončením špeciálny stavebný úrad spísal zápisnicu, ktorej súčasťou je prezenčná listina a stanoviska účastníkov konania a dotknutých orgánov. Špeciálny stavebný úrad na ústnom pojednávaní zistil, že stavebník nedoložil, všetky potrebné podklady potrebné na posúdenie navrhovanej zmeny a preto vyzval stavebníka na ich doloženie. Stavebník dňa 20.10.2020 doplnil stanovisko Okresného úradu v Prešove, odboru starostlivosti o životné prostredie o súlade navrhovanej zmeny stavby s rozhodnutím o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2019/010946-19/Z zo dňa 02.07.2019.

Po vykonanom ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním a doložení požadovaných podkladov stavebníkom, špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým stavebníkovi povolil zmenu stavby pred dokončením predmetnej stavby, ktorej projektová dokumentácia bola odlišná od stavebného povolenia vydaného pod č. SÚ/7723/2018-Sf/119 zo dňa 11.12.2018. Námietky účastníkov konania a dotknutých orgánov neboli vznesené a pripomienky boli skoordinované a zahrnuté do podmienok rozhodnutia. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Prešov od 18.11.2020 do 03.12.2020.

Proti napadnutému rozhodnutiu vydaného špeciálnym stavebným úradom odvolateľ – Jozef Podsedlý, Jesenského 14, 080 01 Prešov, podal odvolanie doručené dňa 23.11.2020, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ v odvolaní namieta nasledovné:

„Ako riadny účastník územného konania, touto cestou a zákonom určenej lehote podávam odvolanie voči územnému rozhodnutiu stavebného úradu Prešov, vedeného pod značkou č. ***SU/9090/145760/2020-Sf/155*** *zo dňa 02.11.2020. Týmto rozhodnutím budem dotknutý na svojich právach a právom chránených záujmoch. Preto v tomto konaní sa považujem za účastníka konania, v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní („účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak"). Zhoršenie životného prostredia územia a tým aj okolie priľahlých bytových domov ako aj rodinných domov. Domnievam sa, že sa ohrozuje právo obyvateľov mesta Prešov na zdravé životné prostredie garantované Ústavou SR. Mojím záujmom je ochrana prírody a životného prostredia, ktorý je aj právom chráneným (napr. zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, § 19 cez § 11). Zároveň protestujem, aby bola sa táto stavba realizovala v širšom centre mesta Prešov, kde sú nevysporiadané nejaké nehnuteľnosti. Stavebný úrad Prešov vydal rozhodnutie v rozpore so Stavebným zákonom a Zákonom o správnom konaní č. 71/1967 Zb. Ako Stavebný úrad ste vo svojom rozhodnutí v časti, pre umiestnenie a uskutočnenie pozemnej stavby sa stanovujú tieto podmienky: 1. Stavebník je povinný dodržať podmienky uvedené v územnom rozhodnutí vydanom Mestom Prešov dňa 09.03.2018 pod číslom SÚ/8635/2018-Sf/148 zo dňa 01.10.2018. 2. Zmena stavby pred dokončením je v súlade s článkom 3A a regulatívom RL A. 1 (územie polyfunkčné) a RL E.1*

(plochy rekreácie a športu) Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2018, ktorým sa vyhlasuje Záväzná časť Územného plánu mesta Prešov, v znení Zmien a doplnkov 2017. 3. Zmenou stavby pred dokončením dôjde na stavebných objektoch SO 60 spevnené plochy, SO 61 parkovisko Čapajevová, SO 62 úprava parkoviska Bjornsonová, SO 67 vnútorná komunikácia k drobným úpravám v dôsledku nerealizovania podzemného parkoviska hlavného objektu. 4. Zmenu stavby môže stavebník začať uskutočňovať, až pokiaľ rozhodnutie nadobudne právoplatnosť v zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok); po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia tohto rozhodnutia si stavebník zabezpečí vyznačenie právoplatnosti stavebného povolenia na tunajšom stavebnom úrade. ***K bodu 2:*** *Namietam, mám za to, že zmena stavby pred dokončením nie je v súlade s článkom Územným plán mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, v časti ZÁSADY A REGULATÍVY UMIESTNENIA VEREJNÉHO DOPRAVNÉHO A TECHNICKÉHO VYBAVENIA ÚZEMIA (Pre umiestnenie a užívanie jednotlivých častí verejného dopravného a technického vybavenia na území mesta Prešov platia záväzné regulatívy podľa územného plánu. Ich umiestnenie je znázornené vo výkrese č. 4 s názvom "Doprava", č. 4a "Cyklistická doprava", č. 4b "Mestská hromadná doprava" a vo výkresoch č. 5a "Vodné hospodárstvo" a 5b "Energetika a telekomunikácie" príslušnou grafickou značkou (vysvetlenie je v legende výkresov) s RL 1 Regulatívy dopravné,* ***bod RL 1.3.2: Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta b) viacpodlažné parkovisko na Bjornsonovej ul. (oproti futbalovému štadiónu) – výhľadovo viacpodlažné – min. 2 podl.*** *SO 61 PARKOVISKO ČAPAJEVOVA, SO 62 ÚPRAVA PARKOVISKA BJORNSONOVA.* ***K bodu 3:*** *Namietam, mám za to, že zmena stavby pred dokončením nie je v súlade s článkom Územným plán mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, v časti ZÁSADY A REGULATÍVY UMIESTNENIA VEREJNÉHO DOPRAVNÉHO A TECHNICKÉHO VYBAVENIA ÚZEMIA (Pre umiestnenie a užívanie jednotlivých častí verejného dopravného a technického vybavenia na území mesta Prešov platia záväzné regulatívy podľa územného plánu. Ich umiestnenie je znázornené vo výkrese č. 4 s názvom "Doprava", č. 4a "Cyklistická doprava", č. 4b "Mestská hromadná doprava" a vo výkresoch č. 5a "Vodné hospodárstvo" a 5b "Energetika a telekomunikácie" príslušnou grafickou značkou (vysvetlenie je v legende výkresov) s RL 1 Regulatívy dopravné,* ***bod RL 1.3.2: Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta b) viacpodlažné parkovisko na Bjornsonovej ul. (oproti futbalovému štadiónu) – výhľadovo viacpodlažné – min. 2 podl.*** *SO 61 PARKOVISKO ČAPAJEVOVA, SO 62 ÚPRAVA PARKOVISKA BJORNSONOVA.* ***K bodu 4:*** *Namietam, že Stavebný úrad Prešov vydal stavebné povolenie v rozpore so Stavebným zákonom č. 50/1976 Zb. §58 odst. 2, § 59 odst. 1b) a Zákonom o správnom konaní č. 71/1967 Zb. §3 odst. 1, 2, 4, 5, 6, §4 odst. 2, §14. Stavebný úrad vydal územné rozhodnutie v rozpore so Stavebným zákonom č. 50/1976 Zb. ako aj v rozpore so všetkými príslušnými zákonmi. Stavebný úrad Prešov svojím konaním zásadným spôsobom nedodržal Stavebný zákon §60 odst. 2 a Zákon o správnom konaní §32 odst. 1 a 2 čím obmedzil práva obyvateľov mesta Prešov, kde Prešov má problém s dopravnou infraštruktúrou a s parkovaním, ľudia nemajú kde parkovať, parkovanie má byť spoplatnené a pri takejto stavbe sa nemyslí na parkovacie miesta, garáže, parkovacie domy, pre štadión s kapacitou 6 500 ľudí.* ***Namietam procesné pochybenie a príslušnosť v predmetnom konaní:*** *Myslím si, že stavebný úrad so sídlom Hlavná 73 nemôže rozhodovať o stavebnom povolení ani o akomkoľvek povolení, ak má účastník konania, v tomto konaní a veci – Futbal Tatran Arena, s.r.o. rovnaké sídlo ako orgán, ktorý rozhoduje v predmetnom konaní. Ide o závažné porušenie princípov právneho štátu, ba až porušenia ústavných princípov a o zjavný konflikt. Nakoľko Stavebný úrad spadá pod Mesto Prešov – delegovaná prenesená pôsobnosť štátnej správy a jeden a ten istý orgán zároveň rozhoduje v konaní, kde účastníkom konania je mestská firma – s.r.o. so 100% účasťou mesta a so sídlom, ktoré je rovnaké ako jeho „matka" – Mesto Prešov. Podľa mňa toto konanie nie je vecne príslušný orgán – Stavebný úrad Prešov. Takéto určenie stavebného úradu je aroganciou garancie nestrannosti v našom štáte (119 ods. 3 a 4 Stavebného zákona). Aký je predmet vyhodnotenia procesu určenia stavebného úradu rozhodnutím okresného úradu a následná zmena miestnej príslušnosti. Stavebné konanie a konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. Zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku*

(Stavebný zákon), ktorých výsledok je individuálny správny akt (rozhodnutie), si vyžadujú garanciu nestrannosti ako základný predpoklad, ktorý je súčasťou definície právneho štátu. Teda nejde len o formálnu požiadavku legislatívy, ale je súčasť základných princípov konštitucionalizmu (ústavnosti) a organickou súčasťou práva na spravodlivý proces. Jedným zo základných záruk tejto zásady je, že obec nemôže byť zároveň stavebným úradom a navrhovateľom, stavebníkom, alebo vlastníkom stavby ä119 ods. 3 Stavebného zákona). Aby sa predišlo vážnemu narušeniu ústavných princípov, okresný úrad v sídle kraja (predtým krajský úrad) určí, ktorý stavebný úrad v územnom obvode kraja bude príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia. Na určenie stavebného úradu sa nevzťahuje zákon o správnom konaní (správny poriadok). Pri správnom výklade zákona je potrebné vždy dbať na jeho účel. Účelom právnej úpravy je v tomto prípade už spomínaná garancia nestrannosti. Skúmanie účelu zákona je požiadavka na legitimitu konania a následnú interpretáciu práva. Do pozornosti dávam Kódex dobrej verejnej správy odporúčanie CM/Rec (2007). Podľa článku 2 bodu 4 tohto dokumentu, orgány verejnej správy aplikujú právo iba na účel predpokladaný zákonom (pozri S.Košičiarová: Princípy dobrej verejnej správy a Rada Európy). ***Pri aplikácii § 119 Stavebného zákona je predpokladaným účelom práve nestrannosť****, aby obec (v tomto prípade mesto), nebola v dvoj-postavení. Okrem iného to potvrdzuje rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. značka 20 S /84/2015, potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Podľa tohto rozhodnutia postup podľa § 119 ods. 3 Stavebného zákona má smerovať (vyústiť) v určenie takého orgánu, u ktorého je v maximálnej možnej miere vylúčená akákoľvek pochybnosť o jeho nestrannosti a vylúčená akákoľvek pochybnosť o nestrannosti zamestnancov takto určeného orgánu. Krajský súd sa v predmetnom konaní opiera aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu 8žo/204/2010 a má za to, že ustanovenie § 119 obsahuje výslovnú úpravu, ktorou sa má predchádzať predpojatosti stavebného úradu. Pritom podľa názoru súdu nestačí iba zmena stavebného úradu (obce-mesta), teda formálny akt, ale musí byť aj materiálne zabezpečený stav, kedy novým stavebným úradom nemôže byť spoločný stavebný úrad s pôvodným. Teda ani zamestnanci pôvodného úradu nemôžu participovať na rozhodovacej činnosti. Súd tak jasne deklaruje, že účelom je aj skúmanie materiálnej súvislosti a vytvorenie prostredia, v ktorom obec nemôže priamo, alebo nepriamo (napríklad prostredníctvom svojich zamestnancov) rozhodovať v konaní v ktorom je navrhovateľom ect.* ***Pokiaľ formálna záruka je v samotnom procese zmeny miestnej príslušnosti stavebného úradu (de iure), materiálna je v povinnosti takej zmeny (de facto), ktorá vylúči účasť zamestnancov obce, ktorá je z hľadiska svojho majetkového substrátu v postavení navrhovateľa – stavebníka, alebo vlastníka na rozhodovacom procese. Teda prvý a základný záver, ktorý je možno urobiť pre výklad tohto ustanovenia je, že jeho cieľom je zamedziť predpojatému konaniu, kedy by o svojich právach rozhodovala obec sama ako stavebný úrad. V tomto prípade k tomuto určite nedošlo a ide o zjavný konflikt či už záujmov alebo práv.*** *Termín „obec" stavebný zákon sám o sebe nedefinuje. Preto je potrebné si prevziať túto definíciu zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Podľa § 1 ods. 1 tohto zákone je obec samostatná právnická osoba de iure aj de facto so všetkými atribútmi právnickej osoby súkromného práva, ktorá disponuje a nakladá so svojim majetkom. Teda okrem personálneho substrátu (obsahu) pojmu obec je treba v nej hľadať aj konkrétny subjekt (nositeľa práv a povinností) súkromného práva. Ak budeme správne interpretovať ustanovenie § 119 ods. 3 musíme brať do úvahy najmä požiadavku majetkového substrátu, teda majetok obce. Ten priamo (vlastník), alebo nepriamo (iný právny dôvod) je titulom postavenia buď v pozícii stavebníka, alebo navrhovateľa ako predpokladá § 119. Majetok obce pritom môže byť tak, ako predpokladá súkromné právo, pestrá zmes možnosti. Zaraďujeme sem hnuteľné veci, nehnuteľnosti, majetkové práva vrátane podielov v obchodných spoločnostiach a vlastníctva akcií akciových spoločností. Všetky tieto formy vlastníctva sú právne limity, ktoré znemožňujú nestranné rozhodovanie obce. Zákonodarca pritom nepredpokladá istú kvalitu rozhodnutia. Teda je jedno či je potencialita negatívneho, alebo pozitívneho rozhodnutia o návrhu napríklad obecnej spoločnosti s ručením obmedzeným na vydanie územného, alebo stavebného povolenia. Dôležité je, že legálna autorita (stavebný úrad) by využíval svoju právomoc s kvalitatívnym dosahom na vlastný majetok. Samozrejme, akademicky nie je vylúčené, aby starosta obce rozhodoval rovnako kvalitne*

o investícii obecného podniku, ako aj o developerskom projekte inej právnickej osoby majetkovo neprepojenej s obcou. Ale z dikcie § 119 ods. 3 – 4 vyplýva, že zákonodarca nechce ani pripustiť takúto možnosť. ***Zákonodarca rovnako predpokladá, že predmetom zmeny je konanie, ktorého záverom je individuálny správny akt. Teda musí ísť o správne konanie a pojmovo je z tohto okruhu vylúčené napríklad prijímanie územného plánu (ide o samosprávnu činnosť normotvorby).*** *V tomto kontexte môže pochybnosti vytvárať otázka štátneho stavebného dohľadu. Podľa § 99 Stavebného zákona orgánmi štátneho stavebného dohľadu sú poverení zamestnanci stavebného úradu, ktorý je miestne a vecne príslušný na konanie, alebo ide o akýkoľvek stavebný úrad. Ide pritom v mnohých prípadoch o kľúčovú otázku. Vecne sa môže javiť zbytočné presunutie konania na iný stavebný úrad, keď kompetencia napr. zastaviť stavebné práce (§ 102 ods. 5 písm. a/) ostane na pôvodnom stavebnom úrade. Dosiaľ nejudikovanú odpoveď treba hľadať v samotnom pojme stavebný úrad. Obec/Mesto je stavebný úrad nie v abstraktnej neurčitej rovine, ale vždy v rámci konkrétneho konania. Inak povedané § 117 Stavebného zákona sa vždy musí viazať na konkrétnu činnosť rozhodovania o veci samej, teda správneho konania. Práve skutočnosť existencie konkrétneho predmetu konania a účastníkov nám určuje vecnú a miestnu príslušnosť. Z tohto predpokladu je možné urobiť záver, že aj výklad „poverení zamestnanci stavebného úradu" sa viaže na konkrétny stavebný úrad, ktorý v tomto prípade bude určený rozhodnutím okresného úradu. V opačnom prípade by sme pripustili možnosť realizovať štátny stavebný dohľad napríklad na letisku (špeciálny stavebný úrad) zamestnancami stavebného úradu malej obce. V konečnom dôsledku posledná otázka je forma určenia stavebného úradu a s tým súvisiace procesné otázky. Podľa ods. 4 § 119 sa na určenie nevzťahuje správny poriadok. Teda nie je potrebné sa viazať na otázku základných inštitútov správneho konania (ako je napríklad podanie), ale zo znenia zákona nám nespochybniteľne vznikajú tieto závery: a) orgán oprávnený rozhodnúť je okresný úrad. b) rozhodnutie sa musí oznámiť pôvodnému stavebnému úradu, teda obci a novému stavebnému úradu. Nie je pritom rozhodujúce, kto inicioval takéto rozhodnutie (formálna stránka), ale či materiálne je naplnený predpoklad, kedy je potrebné zmeniť stavebný úrad z dôvodu dikcie ods. 3 kľúčového ustanovenia stavebného zákona. Z praxe sú známe situácie, kedy momentom iniciovania rozhodnutia podľa § 119 ods. 3 bol podnet občana. Nie je vylúčené, aby bol iniciátorom sám stavebník, ex offo tak učinil okresný úrad, alebo podnet vyšiel z úplne inej strany napríklad prokuratúry, iných orgánov ochrany práva, verejného ochrancu práv a podobne.* ***Účelom tohto ustanovenia je totiž chrániť všeobecný verejný záujem na rovnakom postavení v konaní a nestrannosti konania ako súčasť základného ľudského práva na spravodlivý proces.*** *Na základe vyššieho uvedeného žiadam odvolací orgán aby predmetné rozhodnutie Stavebného úradu Prešov v plnom rozsahu zrušil a konanie zastavil, nakoľko nie sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia a preto je výroková časť predmetného rozhodnutia v rozpore so všeobecnými záväznými predpismi mesta Prešov, ako aj celý proces konania a príslušnosť. Rozhodnutím došlo k vážnemu rozporu s Územným plánom mesta, keďže sa zrušili garáže, a to odporuje záväzným regulatívom Územného plánu mesta Prešov."*

Proti napadnutému rozhodnutiu vydaného špeciálnym stavebným úradom odvolateľ – Štefan Blaščák, Šidlovská 3, 080 01 Prešov, podal odvolanie doručené dňa 02.12.2020, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ v odvolaní namieta nasledovné:

„V súčasnosti prebieha proces vydávania stavebného povolenia pre Tatran futbal aréna, a.s. Prešov – zmena stavby pred dokončením. Táto zmena bola vynútená lebo podzemné parkovisko pod štadiónom nie je povolené. Preto teraz prebieha zmena stavby pred dokončením, kde sa vynecháva podzemné parkovisko. A tu je problém! Ja nie som vôbec proti výstavbe futbalového štadióna, ale výstavba tohto štadióna nie je v súlade s Územným plánom mesta Prešov a s príslušným VZN, ktoré prijalo mestské zastupiteľstvo a malo by sa ním riadiť ako mesto Prešov, všetky jeho odbory ako aj Stavebný úrad. Podľa predloženého projektu môže vzniknúť v budúcnosti totálny chaos v doprave počas zápasov alebo nejakých programov na štadióne. Územný plán mesta Prešov sa skladá aj zo záväzných normatívov /regulatívov/, ktoré boli schválené Mestským zastupiteľstvom formou Všeobecne záväzného nariadenia.

V územnom pláne mesta Prešov sa uvádza: ***ZÁSADY A REGULATÍVY FUNKČNÉHO A PRIESTOROVÉHO USPORIADANIA A VYUŽITIA ADMINISTRATÍVNEHO ÚZEMIA MESTA PREŠOV.*** *Regulatívy určujú záväzné pravidlá, ktoré stanovujú opatrenia v území, podmienky využitia územia a umiestňovania stavieb na jednotlivých funkčných plochách územia mesta v súlade s § 11 odst. 5 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.* ***Územný plán mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017 Strana 161/208. 3.A) ZÁSADY A REGULATÍVY PRIESTOROVÉHO USPORIADANIA A FUNKČNÉHO VYUŽITIA ÚZEMIA NA FUNKČNÉ A PRIESTOROVO HOMOGÉNNE JEDNOTKY. Územný plán mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017 Strana 181/208. 3.C ZÁSADY A REGULATÍVY UMIESTNENIA VEREJNÉHO DOPRAVNÉHO A TECHNICKÉHO VYBAVENIA ÚZEMIA. RL Regulatívy dopravné. RL 1.3 Statická doprava.*** *Statická doprava zahŕňa odstavné a parkovacie plochy a úrovňové a viac úrovňové garáže pre motorové vozidlá. Zariadenia statickej dopravy sa umiestňujú v obytnej, výrobnej a rekreačnej zóne. Kapacitné pomery odstavných plôch a garáží všetkých budov na území mesta musia vyhovovať platným právnym predpisom a STN, minimálna kapacita musí zodpovedať stupňu motorizácie 1:2,5. Parkovacie plochy musia byť riešené v zmysle predpisov definujúcich zásady pre potreby osôb so zníženou schopnosťou orientácie a pohybu. Parkoviská musia byť ozelenene výsadbou stromov v pomere minimálne 1 strom na 4 parkovacie miesta pri organizácii parkovania vo dvoch a viacerých radoch, pri jednorazovom parkovaní v pomere minimálne 1 strom na 2 parkovacie miesta. Parkoviska s kapacitou nad 50 parkovacích miest musia byť vybavené zariadením na dobíjanie elektromobilov. Parkovacie plochy pre obytnú zástavbu je potrebné riešiť na pozemkoch súvisiacich s predmetnou budovou. Parkovacie plochy pre motorové vozidlá musia byť súčasťou areálov občianskej vybavenosti a výrobných areálov. Pre riešenia parkovania pre jednotlivé budovy platia zásady: 1. V centrálnej mestskej zóne pre každú novo stavanú budovu na bývanie s počtom bytov viac ako 10, budovanú na plochách určených pre bytovú zástavbu alebo polyfunkciu, musí byť min. 70% odstavných miest stanovených v zmysle STN 73 6110 v platnom znení, inde ako na pozemnom parkovisku, môžu byť vybudované v rámci budovy, v podzemnom alebo viacpodlažnom parkovisku alebo viacpodlažnej garáži. 2. Na ostatnom území mesta, pre každú novo stavanú budovu na bývanie s počtom bytov viac ako 10, budovanú na plochách bývania musí mať riešené min. 50% odstavných miest inde ako na pozemnom parkovisku, môžu byť vybudované v rámci budovy, v podzemnom viacpodlažnom parkovisku alebo viacpodlažnej garáži. 3. Každá novo stavaná nebytová budova so zastavanou plochou nad 100m^2 v centrálnej mestskej zóne mimo územie pamiatkovej rezervácie musí mať minimálne 60% potrebných odstavných miest stanovených podľa STN 73 6110 v platnom znení, umiestnených inde ako na pozemnom parkovisku, môžu byť vybudované v rámci budovy, v podzemnom alebo viacpodlažnom parkovisku, alebo viacpodlažnej garáži.* ***4. Každá novo stavaná nebytová budova so zastavanou plochou nad 100m^2 na ostatnom území musí mať minimálne 30% potrebných odstavných miest stanovených podľa STN 73 6110 v platnom znení umiestnených inde ako na pozemnom parkovisku, môžu byť vbudované v rámci budovy, v podzemnom alebo viacpodlažnom parkovisku alebo viac podlažnej garáži. Táto zásada neplatí na plochách priemyselných, výrobných a skladovacích a na plochách technickej a komunálnej infraštruktúry. Z tohto titulu si myslím, že dochádza k závažnému porušovaniu VZN mesta Prešov a Územného plánu mesta Prešov v časti RL 1 Regulatívy dopravné pod bodom RL 1.3 Statická doprava bod 4, ktorý je vyššie uvedený.*** *Investor – Tatran Futbal aréna a.s. Prešov deklaruje, že bude mať k dispozícii parkoviská v nejakej vzdialenosti od plánovaného štadióna. Ale problém je ten, že tieto deklarované parkoviská sú často súkromnými parkoviskami, ktoré nikdy nevydali súhlasné stanovisko, že budú slúžiť ako záchytné parkoviska pre futbalový štadión. Okrem tohto v zmysle VZN musí investor sám od seba postaviť 30% parkovísk ako napríklad podzemné parkoviska, alebo nadzemné parkoviska. A toto v predmetnej žiadosti o Zmenu stavby pred dokončením chýba.* ***Preto Vás žiadam o nápravu v tejto veci, naprojektovanie 30% parkovísk inak ako pozemné parkoviská v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov, lebo inak porušujete zákon a možno to bude riešiť nadriadený odvolací stavebný orgán na Okresnom úrade Prešov, alebo okresný prokurátor.***

./.

Mesto má v súčasnosti problém podľa informácií z novín so stavebným povolením na Rekonštrukciu Jarkovej a teraz možno bude mať ďalší problém s výstavbou futbalového štadióna. Dúfam, že kompetentný ľudia v meste Prešov, v Tatran futbal aréne ako aj Stavebný úrad a poslanci mesta Prešov prijmú opatrenia aby predišli proti právnemu stavu, ktorým sami sebe vytvárajú."

Proti napadnutému rozhodnutiu vydaného špeciálnym stavebným úradom odvolateľ – Združenie domových samospráv, o. z., P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava podal odvolanie doručené dňa 03.12.2020, ktoré bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Odvolateľ v odvolaní namieta nasledovné:

„Voči stavebnému povoleniu mesta Prešov č. SÚ/9090/145760/2020-Sf/155 zo dňa 02.11.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov: 1. Podľa §19 zákona o životnom prostredí "Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svojej alebo blízkej osoby." Podľa §178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku "Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia." Združenie domových samospráv je tak neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia, ktoré v predmetnom konaní hájilo podaním svojho stanoviska. Nakoľko stavebný úrad nevykonal potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, máme za to že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru a preto si plní svoju povinnosť to oznámiť štátnym orgánom formou tohto odvolania. V odvolaní vychádzame z výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré je jadrom celého rozhodnutia a ako jediné je právne relevantné nakoľko určuje rozsah práv a povinností účastníkov. 2. Podľa §126 ods. 1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa §140b ods. 5 Stavebného zákona. Stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku ZDS k stavebnému povoleniu pod písm. a až písm. g overiť ex lege a z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť ale mal uviesť s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách. Nakoľko stavebný úrad naše pripomienky zamietol, odmietol splniť aj svoju zákonnú povinnosť; resp. nie je zrejmé akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané. Preto žiadame v súlade s §140b ods. 6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov: a. záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia. b. záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti. c. záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa §28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Podľa §73 ods. 23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona. Podľa §126 ods. 2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa §16a ods. 23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa §16a ods. 14 alebo ods. 21 Vodného zákona; v prípade že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie. d. záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa §18 ods. 5 resp. § 65 Vodného zákona. e. záväzne stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa §3 zákona OPK. f. overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa §47 stavebného zákona vyjadrením

projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov. g. záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch. 3. Podľa §46 ods. 1 Stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s §45 ods. 2 Stavebného zákona, ktoré ho súčasťou teda majú byť aj "vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia"; pričom podľa §62 ods. 1 písm. b Stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie. Tieto výpočty zároveň dokladujú splnenie minimálnych požiadavok na projekciu stavieb podľa § 47 Stavebného zákona. Nami požadovaný hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb má charakter dynamického výpočtu konštrukcie vodných stavieb, ktorý napr. na určenie správneho profilu vodných stavieb (nielen veľkosť, ale aj tvar napríklad potrubí), pričom vypočítava priebeh prietoku vôd vo vodných stavbách počas relevantného času. Z environmentálneho hľadiska má tento výpočet vplyv na nasledovné: a) zabezpečenie plynulého odtoku dažďových vôd v čase a prevencia náporových či povodňových vĺn s prípadným použitím vhodného technického riešenia tzv. odtokových brzd. b) zabezpečenie primeranej hydraulickej sily v ORL a tak overenie jej účinnosti v celom priebehu času. c) prípadné prehodnotenie veľkosti vodných stavieb (napr. veľkosť potrubia a retenčnej nádrže), kde sa dá dosiahnuť ich objemové zníženie a tak aj menší nápor na záber pôdy či menšie nároky na vstupoch do výroby týchto vodných stavieb. Tieto výpočty mali byť súčasťou už v DSP podľa §45 ods. 2 písm. c Stavebného zákona. 4. Podľa poslednej vety §47 ods. 5 Správneho poriadku v súbehu s § 10 ods. 1 písm. e vyhlášky č. 453/2000 Z. z. sú súčasťou stavebného povolenia aj "ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania"; Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere. ZDS žiada, aby parkovacie státia na teréne boli zrealizované tzv. retenčnej dlažby so štrkovým povrchom a ostrovčeky upravené ako dažďové záhrady; ilustračne foto (obrázok). Na predmetnú stavbu bolo tiež vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-PO-OSZP3-2019/010946-19/ZM, ktoré obsahovalo záväznú podmienku č. 1 "Budovanie parkovacích miest a komunikácií navrhnúť v súlade s príslušnými normami STN, vonkajšie parkovacie plochy budú mať retenčné dlažby.", ktorá korešponduje s našou vyššie uvedenou požiadavkou. Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, že predmetná podmienka bola splnená. 5. Podľa poslednej vety §47 ods. 5 Správneho poriadku v súbehu s §10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. "k stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny." Rozhodnutie doručené ZDS ako aj rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou túto náležitosť neobsahovali. 6. Podľa §47 ods. 4 Správneho poriadku "Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom."; podľa poslednej vety §47 ods. 5 Správneho poriadku "Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia." Napadnuté rozhodnutie obsahuje iba poučenie o možnosti podať odvolanie podľa všeobecného právneho predpisu (§53 a násl. Správneho poriadku); voči predmetnému rozhodnutiu je však možné podať odvolanie aj podľa osobitného právneho predpisu a to podľa §140c ods. 8 Stavebného zákona, ktorý upravuje procesné náležitosti podstatne odlišne vo všetkých náležitostiach odvolania. Nesprávnym resp. neúplným poučením sa de facto odopiera možnosť podať odvolanie celému okruhu osôb, ktoré neboli účastníkom konania ale z akéhokoľvek dôvodu majú záujem a právo podať odvolanie podľa §140c ods. 8 Stavebného zákona. Podľa §59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušill podľa § 59 ods. 3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok."

./.

Špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní odvolateľa listom pod č. SÚ/9090/600/2020-Sf/155 zo dňa 07.01.2021 a súčasne ich vyzval aby sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 dní od doručenia výzvy.

K odvolaniu sa vyjadrilo Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby, Referát územného rozvoja a architektúry mesta, Hlavná 73, 080 01 Prešov, nasledovne:

„Dňa 23.11.2020 bolo Mestu Prešov – stavebnému úradu doručené odvolanie proti rozhodnutiu o zmene stavby pred dokončením „Štadión Futbal Tatran Aréna – dopravné stavby SO 60, SO 61, SO 62, SO 67", spis č.: SU/9090/145760/2020-Sf/155, vydanému dňa 02.11.2020 pre stavebníka – Futbal Tatran Aréna, spol. s r.o., Hlavná 73, 080 01 Prešov, zverejnenému na úradnej tabuli mesta Prešov dňa 18.11.2020 (ďalej aj „odvolanie" v príslušných gramatických tvaroch). V odvolaní je vznesená námietka: „Zmena stavby pred dokončením nie je v súlade s článkom 3.C) Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, v časti ZÁSADY A REGULATÍVY UMIESTNENIA VEREJNÉHO DOPRAVNÉHO A TECHNICKÉHO VYBAVENIA ÚZEMIA. Pre umiestnenie a užívanie jednotlivých častí verejného dopravného a technického vybavenia na území mesta Prešov platia záväzné regulatívy podľa územného plánu. Ich umiestnenie je znázornené vo výkrese č. 4 s názvom „Doprava", č. 4a „Cyklistická doprava", č. 4b „Mestská hromadná doprava" a vo výkresoch č. 5a „Vodné hospodárstvo" a 5b „Energetika a telekomunikácie" príslušnou grafickou značkou (vysvetlenie je v legende výkresov) s RL 1 Regulatívy dopravné, bod RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta b) viacpodlažné parkovisko na Björnsonovej ul. (oproti futbalovému štadiónu) – výhľadovo viacpodlažné – min. 2 podl. SO 61 PARKOVISKO ČAPAJEVOVA, SO 62 ÚPRAVA PARKOVISKA BJÖRNSONOVA". Mesto Prešov ako orgán územného plánovania v zmysle § 16, ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, v súlade s čl. 9 Prílohy k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Prešov č. 5/2018 a čl. 2 Organizačného poriadku Mestského úradu v Prešove, zaujíma k predloženému odvolaniu toto stanovisko. Mesto Prešov má schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu a to Územný plán mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, schválených Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uznesením č. 17/2018 zo dňa 12.12.2018, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Prešov č. 5/2018 a schválená Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uznesením č. 18/2018 zo dňa 12.12.2018. ktoré nadobudlo účinnosť 05.01.2019. V časti 3.C) prílohy VZN mesta Prešov č. 5/2018, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017 sú uvedené zásady a regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia. Umiestnenie jednotlivých častí verejného a technického vybavenia územia je znázornené v príslušných výkresoch grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. Pre jednotlivé druhy verejného dopravného vybavenia územia platia konkrétne regulatívy záväznej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017 nasledovne: RL 1 Regulatívy dopravné, RL 1.1 Komunikačný systém, RL 1.2 Mestská verejná doprava, RL 1.2.1 Regulatív pre autobusovú dopravu, RL 1.2.2 Regulatív pre trolejbusovú dopravu, RL 1.3 Statická doprava, RL 1.3.1 Regulatív pre dislokáciu parkovísk na území PR, RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviska pri vstupoch do mesta, RL 1.3.3 Regulatív pre parkovanie v obytných súboroch bytových domov, RL 1.3.4 Regulatív pre parkovanie bicyklov, RL 1.4 Cyklistická doprava, RL 1.5 Železničná doprava, RL 1.6 Pešie trasy, chodníky a verejné priestranstvá. V regulatíve „RL1 Regulatívy dopravné" sú definované jednotlivé druhy verejného dopravného vybavenia územia a podmienky pre ich umiestnenie a užívanie. V regulatíve „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" sú taxatívne vymenované územia (lokality, polohy) existujúcich a výhľadovo navrhovaných pozemných a viacpodlažných parkovísk. V grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, v záväznom výkrese č. 4 „Doprava" sú grafickými značkami znázornené polohy pozemných parkovísk (stav a návrh). Podkladom pre vydanie stanoviska orgánu územného plánovania bola projektová dokumentácia zmeny stavby pred

dokončením, vypracovaná v 07/2018 spoločnosťou VSV consulting SLOVAKIA, spol. s r.o., a Stavoprojekt, spol. s r.o., zodpovedný projektant časti doprava je Ing. Vladimír Kmec – autorizovaný stavebný inžinier. Podľa projektovej dokumentácie je navrhovaný stavebný objekt SO 61 „Parkovisko Čapajevova" riešený na nezastavanej ploche, v I. etape ako pozemné parkovisko a v II. etape ako viacpodlažné parkovisko s využitím pre prevádzku štadióna Futbal Tatran Aréna a pre širokú verejnosť. V regulatíve „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a vo výkrese č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017 parkovisko na Čapajevovej ulici v meste Prešov nie je definované ako záchytné parkovisko. Regulatív „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" neobmedzuje výstavbu parkoviska na nezastavanej ploche pri Čapajevovej ulici. Navrhovaný stavebný objekt SO 61 „Parkovisko Čapajevova" nie je v rozpore s regulatívom „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresom č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. Podľa § 8 ods. 2 a 3 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.: „Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a cieli dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme." Z dôvodu naplnenia potrebnej kapacity parkovacích miest podľa príslušnej STN 73 6110 v platnom znení je v projektovej dokumentácii stavby navrhnuté okrem iných plôch využitie aj plochy existujúceho verejného parkoviska na Björnsonovej ulici. Podľa rozhodnutia č.: SÚ/9090/145760/2020-Sf/155 vydaného dňa 02.11.2020 Mestom Prešov – špeciálnym stavebným úradom a podľa projektovej dokumentácie dôjde na existujúcom parkovisku – stavebnom objekte SO 62 „Úprava parkoviska Björnsonova" k drobným stavebným úpravám a k obnove vodorovného dopravného značenia. Súčasne pozemné parkovisko na Björnsonovej ulici bude aj naďalej plniť funkciu záchytného parkoviska pri vstupe do mesta Prešov z jeho severnej strany a bude trvalo verejne prístupné. V projektovej dokumentácii navrhované riešenie nezamedzuje výhľadovej výstavbe viacpodlažného parkoviska na ploche súčasného pozemného parkoviska do budúcnosti podľa ustanovení regulatívu „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresu č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. Regulatív „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresu č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017 nezaväzuje investora a stavebníka futbalového štadióna Futbal Tatran Aréna k výstavbe viacpodlažného parkoviska na ploche súčasného pozemného parkoviska na Björnsonovej ulici v meste Prešov. Navrhovaný stavebný objekt SO 62 „Úprava parkoviska Björnsonova" nie je v rozpore s regulatívom „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresom č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. ***Záver: Po prehodnotení podmienok v súlade s platným Územným plánom mesta Prešov konštatujeme, že odvolaním napadnuté rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením „Štadión Futbal Tatran Aréna – dopravné stavby SO 60, SO 61, SO 62, SO 67", spis č.: SU/9090/145760/2020-Sf/155, vydané dňa 02.11.2020 pre stavebníka – Futbal Tatran Aréna, spol. s r.o., Hlavná 73, 080 01 Prešov, zverejnené na úradnej tabuli mesta Prešov dňa 18.11.2020, v časti týkajúcej navrhovaných stavebných objektov SO 61 „Parkovisko Čapajevova" a SO 62 „Úprava parkoviska Björnsonova" je v súlade s regulatívom „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresom č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017."***

K odvolaniu sa vyjadril stavebník Futbal Tatran Aréna, s.r.o., Hlavná 73, 080 01 Prešov, nasledovne:

*„**I. Odvolania:** 1) J[redacted] P[redacted] vo svojom odvolaní v podstatnom uvádza, že sa považuje za účastníka konania podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom*

konaní v zmysle ktorého je účastníkom konania aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Odvolateľ svoj právom chránený záujem identifikuje v ochrane prírody a životného prostredia, čo považuje aj za právom chránený záujem. Odvolateľ protestuje, aby sa stavba, ktorej sa predmetné rozhodnutie týka, realizovala v širšom centre mesta prešov, kde sú nevysporiadané nejaké nehnuteľnosti a dodáva, že stavebný úrad vydal rozhodnutie v rozpore so stavebným zákonom a správnym poriadkom. Odvolateľ ďalej namieta, že zmena stavby pred dokončením nie je v súlade s Územným plánom mesta Prešov v znení zmien a doplnkov, v časti Zásady a regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia, bod RL 1.3.2: Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta. Odvolateľ v ďalšom namieta, že stavebný úrad nemôže rozhodovať o stavebnom povolení ani o akomkoľvek povolení, ak má účastník konania – stavebník, rovnaké sídlo ako orgán, ktorý rozhoduje v predmetnom konaní a teda má za to, že na toto konanie nie je stavebný úrad mesta Prešov vecne príslušný. Nakoľko stavebný úrad spadá pod mesto Prešov a jeden a ten istý orgán zároveň rozhoduje v konaní, kde účastníkom konania je mestská firma s rovnakým sídlom, ako má stavebný úrad, došlo podľa názoru odvolateľa k porušeniu princípu nestrannosti správneho konania. 2) Odvolateľ Š[redacted] B[redacted] vo svojom odvolaní namieta, že výstavba štadióna nie je v súlade s Územným plánom mesta Prešov a s príslušným VZN, a to v časti RL 1 Regulatívy dopravné pod bodom RL 1.3 Statická doprava bod 4, podľa ktorého každá novo stavaná nebytová budova so zastavanou plochou nad 100,2 m² na ostatnom území musí mať minimálne 30% potrebných odstavných miest stanovených podľa STN 726110 v platnom znení umiestnených inde ako na pozemnom parkovisku, môžu byť vybudované v rámci budovy, v podzemnom alebo viacpodlažnom parkovisku alebo viacpodlažnej garáži. Táto zásada neplatí na plochách priemyselných, výrobných a skladovacích a na plochách technickej a komunálnej infraštruktúry. Odvolateľ ďalej uvádza, že investor – stavebník deklaruje, že bude mať k dispozícii parkoviská v nejakej vzdialenosti od plánovaného štadióna, avšak tieto deklarované parkoviská sú často súkromnými parkoviskami, ktoré nikdy nevydali súhlasné stanovisko, že budú slúžiť ako záchytné parkoviská pre futbalový štadión. 3) Odvolateľ Združenie domových samospráv v podanom odvolaní uvádza, že je neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia a dodáva, že stavebný úrad predmetným rozhodnutím nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia a preto má za to, že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru. Odvolateľ podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona žiada zabezpečiť v jeho odvolaní uvedené zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov. Podľa ustanovenia § 46 ods. 1 v spojení s ustanovením § 45 ods. 2 stavebného zákona ďalej odvolateľ žiada hydraulický výpočet prietokových množstiev vodných stavieb. Odvolateľ v ďalšom uvádza, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy Združenia domových samospráv stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere. Združenie domových samospráv žiada, aby parkovacie státia na teréne boli zrealizované z tzv. retenčnej dlažby so štrkovým povrchom a ostrovčeky upravené ako dažďové záhrady. Na predmetnú stavbu bolo tiež vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-PO-OSZP3-2019/010946-19/ZM, ktoré obsahovalo podmienku korešpondujúcu s vyššie uvedenou požiadavkou, avšak z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, že predmetná podmienka bola splnená. Odvolateľ ďalej uvádza, že napadnuté rozhodnutie doručené jemu, ako aj rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou neobsahovali overenú projektovú dokumentáciu alebo jej zmeny. Toto rozhodnutie zároveň obsahuje iba poučenie o možnosti podať odvolanie podľa správneho poriadku, pričom absentuje poučenie o možnosti podať odvolanie podľa stavebného zákona, čím podľa názoru odvolateľa správny orgán de facto odopiera možnosť podať odvolanie celému okruhu osôb, ktoré síce neboli účastníkmi konania, ale majú záujem a právo podať odvolanie podľa stavebného zákona. Vzhľadom k uvedenému združenie domových samospráv žiada, aby odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové stavebné konanie. ***II. Vyjadrenie stavebníka k odvolaniam: 1) K odvolaniu odvolateľa J[redacted] P[redacted]*** *a) Spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA s.r.o. podala dňa 30.06.2020 žiadosť o povolenie zmeny stavby pred dokončením na*

stavbu „Štadión Futbal Tatran Aréna – dopravné stavby. Pre uvedenú stavbu bolo mestom Prešov – stavebným úradom vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. SÚ/14716/2017 - Sf/332 zo dňa 09.03.2018 a stavebné povolenie pod č. SÚ/8635/2018- Sf/148 zo dňa 01.10.2018. Samotnému územnému konaniu predchádzal samostatný proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v jeho platnom znení. Posudzujúci orgán, Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 5 ods. l zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 ods. l písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 56 zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP tak, že navrhovaná činnosť, ktorej účelom je výstavba futbalového areálu sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre uvedenú činnosť preto bolo možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. V dôsledku navrhovaných zmien projektu predložila spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. dňa 04.02.2019 Okresnému úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktorej predmetom je nerealizovanie podzemného parkoviska a rozšírenie počtu parkovacích stojísk z 211 na 219 v rámci parkoviska Čapajevova. Navrhovaná zmena činnosti svojimi parametrami podliehala zisťovaciemu konaniu, ktoré okresný úrad vykonal a jeho výsledkom bolo právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2019/010946-10/ZM zo dňa 02.07.2019, podľa ktorého sa zmena navrhovanej činnosti „Futbal Tatran Aréna v Prešove" nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a určil navrhovateľovi podmienky zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť a jej zmenu z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, únosného zaťaženia a ochrany životného prostredia, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Okresný úrad dospel k záveru, že činnosť nespôsobí vážny alebo podstatný vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia v dotknutom území, ako ani v území samotného mesta Prešov a skonštatoval, že z hľadiska celkovej úrovne ochrany životného prostredia nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy dotknutých subjektov. V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad Prešov nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov. Skutočnosť, že predmetná zmena stavby pred dokončením nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia a neohrozuje životné prostredie a zdravie obyvateľov vyplýva aj zo záväzného stanoviska Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2020/050356-02 zo dňa 20.10.2020. Z vyššie uvedených skutočností nesporne vyplýva, že dopravné stavby SO 60, SO 61, SO 62, SO 67 súvisiace so stavbou „Štadión – Futbal Tatran Aréna" neohrozujú právo odvolateľa, ale ani právo ostatných obyvateľov mesta Prešov na zdravé životné prostredie. Odvolanie odvolateľa v tejto časti preto spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. považuje v celom rozsahu za neopodstatnené. b) Mesto Prešov má schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu a to Územný plán mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, schválených Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uznesením č. 17/2018 zo dňa 12.12.2018, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Prešov č. 5/2018 a schválená Mestským zastupiteľstvom mesta Prešov uznesením č. 18/2018 zo dňa 12.12.2018, ktoré nadobudlo účinnosť 05.01.2019. V časti 3.C) prílohy VZN mesta Prešov č.5/2018, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a

doplnkov 2017 sú uvedené zásady a regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia. Umiestnenie jednotlivých častí verejného a technického vybavenia územia je znázornené v príslušných výkresoch grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. Pre jednotlivé druhy verejného dopravného vybavenia územia platia konkrétne regulatívy záväznej časti Územného plánu mesta Prešov. V regulatíve „RL1 Regulatívy dopravné" sú definované jednotlivé druhy verejného dopravného vybavenia územia a podmienky pre ich umiestnenie a užívanie. V regulatíve „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" sú taxatívne vymenované územia (lokality, polohy) existujúcich a výhľadovo navrhovaných pozemných a viacpodlažných parkovísk. V grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, v záväznom výkrese č. 4 „Doprava" sú grafickými značkami znázornené polohy pozemných parkovísk (stav a návrh) a viacpodlažných parkovísk (stav a návrh). Podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou VSV consulting SLOVAKIA, spol. s r.o., a Stavoprojekt, spol. s r.o. je navrhovaný stavebný objekt SO 61 „Parkovisko Čapajevova" riešený na nezastavanej ploche, v I. etape ako pozemné parkovisko a v II. etape ako viacpodlažné parkovisko s využitím pre prevádzku štadióna Futbal Tatran Aréna a pre širokú verejnosť. V regulatíve RL 1.3.2 parkovisko na Čapajevovej ulici v meste Prešov nie je definované ako záchytné parkovisko. Tento regulatív neobmedzuje výstavbu parkoviska na nezastavanej ploche pri Čapajevovej ulici. Navrhovaný stavebný objekt SO 61 „Parkovisko Čapajevova" nie je v rozpore s regulatívom „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresom č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. Z dôvodu naplnenia potrebnej kapacity parkovacích miest je v projektovej dokumentácii stavby navrhnuté okrem iných plôch využitie aj plochy existujúceho verejného parkoviska na Björnsonovej ulici. Podľa predmetnej projektovej dokumentácie dôjde na tomto parkovisku k drobným stavebným úpravám a k obnove vodorovného dopravného značenia. Súčasné pozemné parkovisko na Björsonovej ulici bude aj naďalej plniť funkciu záchytného parkoviska pri vstupe do mesta Prešov z jeho severnej strany a bude trvalo verejne prístupné. Navyše, v predmetnej projektovej dokumentácii navrhované riešenie nezamedzuje výstavbe viacpodlažného parkoviska na ploche súčasného pozemného parkoviska do budúcnosti podľa ustanovenia regulatívu „RL 1.3.2. Tento regulatív nezaväzuje stavebníka futbalového štadióna k výstavbe viacpodlažného parkoviska na ploche súčasného pozemného parkoviska na Björnsonovej ulici. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. odvolanie odvolateľa aj v časti, v ktorej namieta rozpor SO 61 parkovisko Čapajevova a SO 62 Úprava parkoviska Björnsonová s územným plánom mesta Prešov za neopodstatnené v celom rozsahu. c) Okrem všeobecného stavebného úradu vecne príslušného na konanie podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, ktorým je obec, je v ustanovení § 120 stavebného zákona upravená pôsobnosť orgánov vykonávajúcich štátnu správu na úsekoch podľa osobitných predpisov (špeciálne stavebné úrady). Vecná príslušnosť správneho orgánu stanovuje, ktorý správny orgán je príslušný konať a rozhodovať v rámci prvostupňového správneho konania. Vecná príslušnosť zakladá právny vzťah správneho orgánu ako orgánu povolaného vybaviť vec určitého druhu. Takúto príslušnosť upravujú osobitné hmotnoprávne alebo procesnoprávne predpisy, na ktoré správny poriadok odkazuje, ak by on sám neurčil, kto je vecne príslušný konať. Nedodržaním podmienok vecnej príslušnosti dochádza k najzávažnejším procesným pochybeniam, ktoré môžu mať za následok zrušenie už vydaného rozhodnutia z dôvodu jeho nezákonnosti, alebo pri absolútnom nedostatku vecnej príslušnosti absolútnu neplatnosť takéhoto rozhodnutia. Konať vo veci znamená, že správny orgán uskutočňuje celé správne konanie a vydáva svoje rozhodnutie v prospech alebo neprospech účastníka správneho konania. Stavebník spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o., ktorej jedným zo spoločníkov (nie jediným spoločníkom, ako sa odvolateľ mylne domnieva) je mesto Prešov si nemôže svojvoľne určovať, s ktorým správnym orgánom bude vo veci vydania stavebného povolenia konať, ale je povinný riadiť sa ustanoveniami príslušných právnych predpisov. Podľa ustanovenia § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je prenesеným výkonom štátnej správy. Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o

územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie. Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady"). Podľa ustanovenia § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Právomoc obce (v tomto prípade mesta Prešov) ako špeciálneho úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie je teda stanovená priamo zákonom a to konkrétne ustanovením § 120 ods. 1 stavebného zákona v spojení s ustanovením § 3a ods. 4 cestného zákona. Vyššie uvedené skutočnosti v tomto prípade znamenajú, že vecne a miestne príslušným stavebným úradom pre rozhodovanie o zmene stavby pred dokončením: „Štadión – Futbal Tatran Aréna – dopravné stavby SO 60, SO 61, SO 62, SO 67 je výlučne stavebný úrad mesta Prešov, a to bez ohľadu na skutočnosť, že samotné mesto Prešov je vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o., resp. bez ohľadu na skutočnosť, že spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. ako stavebník má sídlo na rovnakej adrese príslušný stavebný úrad. Vzhľadom k uvedenému považuje spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o., odvolacie námietky odvolateľa týkajúce sa konfliktu záujmov príslušného stavebného úradu, resp. porušenia princípu nestrannosti stavebného konania za neopodstatnené v celom rozsahu. 2) K odvolaniu odvolateľa Š[redacted] B[redacted] - Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno – historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Územné plánovanie utvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenia trvalo udržateľného rozvoja, pre šetrné využívanie prírodných zdrojov a pre zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt. Cieľom územného plánovania je prostredníctvom sústavného a komplexného riešenia priestorového usporiadanie územia a funkčného využitia územia vytvárať predpoklady trvalo udržateľného rozvoja. Územným plánovaním sa vo verejnom záujme určuje hospodárne využitie zastavaného územia a chráni nezastavané územie. Orgány územného plánovania premietajú konkrétne zámery do územia a koordinujú verejné záujmy. Orgán verejnej moci, ktorý v rámci svojej rozhodovacej kompetencie interpretuje jednotlivé ustanovenia a časti územného plánu, by pri ich výklade a aplikácii mal uprednostniť vyššie uvedené princípy a zásady ustanovujúce zmysel, účel a cieľ územnoplánovacej dokumentácie, pred prílišným formalistickým prístupom, ktorý by v konečnom dôsledku znamenal nemožnosť realizácie stavby, resp. jej realizáciu podstatne sťažoval v miere, ktorá nie je proporcionálna k ochrane verejného záujmu sledovaného územnoplánovacou dokumentáciou. Stavebný úrad nie je absolútne viazaný doslovným znením územnoplánovacej dokumentácie. Od jej doslovného znenia sa môže, ale i musí odchýliť, ak si to vyžaduje naplnenie jej zmyslu, účelu a systematickej súvislosti. Územný plán mesta Prešov v časti RL 1 Regulatívy dopravné, pod bodom RL 1.3. Statická doprava bod 4 ustanovuje zásadu pre riešenie parkovania pre jednotlivé budovy tak, že každá novo stavaná nebytová budova so zastavanou plochou nad 100 m² na ostatnom území mesta musí mať minimálne 30 % potrebných odstavných miest stanovených podľa STN 73 6110 v platnom znení umiestnených inde ako na pozemnom parkovisku, môžu byť vybudované v rámci budovy, v

podzemnom alebo viacpodlažnom parkovisku alebo viacpodlažnej garáži. Táto zásada neplatí na plochách priemyselných, výrobných a skladovacích a na plochách technickej a komunálnej infraštruktúry. Stavba futbalového štadióna Futbal Tatran Aréna nemá charakter klasickej novo stavanej nebytovej budovy, ktorú ma na mysli vyššie uvedené ustanovenie územného plánu. Uvedená stavba je v lokalite, v ktorej sa nachádza jedinou svojho druhu. Zároveň má v uvedenej lokalite svoju tradíciu. Funkciu komplexnej vybavenosti futbalovému klubu a športovej verejnosti plní dlhodobo, pričom svojim účelom zvyšuje doterajšiu kvalitu a úroveň poskytovaných služieb. Stavba predstavuje rekonštrukciu jestvujúceho futbalového areálu v Prešove, ktorého doterajší stav už nie je udržateľný. Vyššie citované ustanovenie územného plánu je potrebné aplikovať predovšetkým na výstavbu stavieb s charakterom trvalej obchodnej, kancelárskej alebo inej komerčnej prevádzky, vyznačujúcej sa nepretržitou vyťaženosťou a obsadenosťou, spôsobujúcou trvalé zahustenie dynamickej a statickej dopravy v predmetnej lokalite, resp. v samotnom meste Prešov. Typickým príkladom budov takéhoto charakteru sú obchodné centrá, stavebné komplexy ponúkajúce kancelárske a iné obchodné priestory a pod. Stavba futbalového štadióna sa vyznačuje len občasnou a krátkodobou obsadenosťou, pričom parkovacie kapacity sú zabezpečené nielen parkoviskami v bezprostrednom okolí štadióna, ale aj záchytnými parkoviskami vo vzdialenejšom okolí. Vzhľadom na charakter organizovaných podujatí sa zároveň predpokladá, že časť návštevníkov bude prichádzať prostredníctvom prostriedkov hromadnej dopravy. Ako vyplýva z projektovej dokumentácie, ktorá je súčasťou stavebného konania, parkovacie kapacity futbalového štadióna sú napočítané a naprojektované tak, že nespôsobí významný nepriaznivý vplyv na dopravnú situáciu a infraštruktúru v meste Prešov. Dopravné riešenie rešpektuje existujúcu organizáciu dopravy v lokalite. Stavba bude postavená na mieste existujúceho futbalového štadióna s porovnateľnou kapacitou, nedôjde teda k zmene účelu a charakteru prevádzky stavby, vrátane dopravy v predmetnej lokalite. Vplyv navrhovanej stavby na dopravu je iba dočasný a krátkodobý. Stanovisko spoločnosti FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. podporujú aj prípady aplikačnej praxe v mestách s porovnateľnými stavbami futbalových štadiónov, v ktorých sa ani v jednom prípade uvedená podmienka neuplatnila. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti zastáva spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. názor, že stavba futbalového štadióna nemá charakter budovy, ktorú ma na mysli vyššie citované ustanovenie územného plánu a preto sa toto ustanovenie z hľadiska jeho účelu a zmyslu na navrhovanú stavbu nevzťahuje. Stavebník preto odvolanie odvolateľa považuje za neopodstatnené. ***3) K odvolaniu Združenia domových samospráv -*** *Vzťah navrhovanej stavby k ochrane životného prostredia bol predmetom posudzovania príslušných štátnych orgánov, ktoré napadnutému rozhodnutiu o zmene stavby pred dokončením predchádzalo. Právoplatnými rozhodnutiami príslušných orgánov verejnej moci a ich záväznými stanoviskami bolo opakovane skonštatované, že samotná stavba, ako aj jej zmena nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia a neohrozuje životné prostredie a zdravie obyvateľov mesta Prešov. ZDS domových samospráv napriek tomu podanie odvolania odôvodňuje tým, že stavebný úrad nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, pričom ZDS má za to, že predmetnou zmenou stavby pred dokončením hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru. Zdôvodnenie odvolania ZDS je rýdzo formalistické, bez skutočného vzťahu k navrhovanej stavbe resp. k jej zmene. Všetky stanoviská, námietky a odvolania ZDS v tomto stavebnom konaní, ktoré svojim obsahom v skutočnosti len kopírujú a recyklujú obdobné právne podania tohto subjektu v mnohých iných stavebných konania, svojim účelom predstavujú skôr zneužívanie práva, ktoré by v podmienkach materiálneho právneho štátu nemalo požívať právnu ochranu. Súčasťou spisu stavebného orgánu v tejto veci sú všetky potrebné rozhodnutia a stanoviská všetkých príslušných orgánov verejnej moci v rozsahu postačujúcom na to, aby stavebný úrad mohol o návrhu stavebníka na rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením rozhodnúť. Požiadavka ZDS formulovaná v bode 2. jeho rozhodnutia nemá vo vzťahu k tomuto správnemu konaniu žiadnu relevanciu. Požiadavka uvedená v bode 3. odvolania ZDS je súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie, pričom táto požiadavka sa netýka odvolaním napadnutého rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením a teda nebola predmetom rozhodovania prvostupňového správneho orgánu. Splnenie podmienok*

rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré obsahuje podmienku totožnú s požiadavkou odvolateľa formulovanou v bode 4, jeho odvolania bude predmetom posudzovania v kolaudačnom konaní. Skúmanie splnenie tejto podmienky v štádiu rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením nie je opodstatnené. Ako vyplýva zo spisového materiálu týkajúceho sa týmto odvolaním napadnutého rozhodnutia, projektová dokumentácia stavby a aj jej zmeny je súčasťou stavebného povolenia resp. rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením. Odvolacia námietka uvedená v bode 5. odvolania ZDS nie je opodstatnená. ***III. Návrh na rozhodnutie odovlacieho správneho orgánu*** *- Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, považuje stavebník – spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. odvolania všetkých odvolateľov za neopodstatnené. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa je vecne správne a vydané na základe náležite zisteného skutkového a právneho stavu v rozsahu dostatočnom pre vydanie tohto rozhodnutia. Spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. navrhuje, aby odvolací orgán zamietol všetky odvolania všetkých odvolateľov a rozhodnutie mesta Prešov, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu zo dňa 02.11.2020 č. SÚ/9090/145760/2020 – Sf/155 pre zmenu stavby pred dokončením: „Štadión – Futbal Tatran Aréna – dopravné stavby SO 60, SO 61, SO 62, SO 67 ako vecne správne potvrdil."*

Špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom a predkladacou správou odvolaciemu správnemu orgánu dňa 24.02.2021. Špeciálny stavebný úrad v predkladacej správe uviedol nasledovne:

„Mesto Prešov – stavebný úrad sa ako povoľujúci orgán nestotožňuje s názormi odvolateľa, s ním uvádzanými argumentmi a názormi. Stavebný úrad k odvolacím dôvodom účastníkov konania uvádzame nasledovné: - Dôvody vo vzťahu k územnému plánu mesta Prešov. Stavebný úrad sa plne stotožňuje s vyjadrením Mesta Prešov odboru územného rozvoja, architektúry a výstavby zo dňa 04.12.2020. – Dôvody vo vzťahu k zníženiu počtu parkovacích miest. K navrhovanej zmene stavby pred dokončením sa vyjadrili dotknuté orgány, ktoré odborne posúdili predloženú projektovú dokumentáciu a stavebnému úradu doručili záväzné vyjadrenia v zmysle § 126 stavebného zákona. Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o ..... pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, ...rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Stavebný úrad mal pred vydaním rozhodnutia príslušné vyjadrenia dotknutých orgánov. V rámci konania účastníci konania nevzniesli pripomienky k predmetným vyjadrenia (nerozporovali ich) pričom stavebný úrad v oznámení o začatí konania poučil účastníkov konania a dotknuté orgány: svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Ak upovedomený správny orgán alebo účastník konania neoznámi v určenej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má zato, že z hľadiska ním sledovaných záujmov so stavbou súhlasí. – Dôvody vo vzťahu k príslušnosti Mesta Prešov – špeciálneho stavebného úradu pre vydanie rozhodnutia. Vo všeobecnosti sa § 119 ods. 3 sa uplatňuje len v prípadoch, kde je navrhovateľom subjekt samosprávy – obec resp. mesto, ktorý by bol zároveň aj stavebným úradom. Pokiaľ žiadosť podáva právnická osoba, teda nie subjekt samosprávy obec resp. mesto nemožno uplatňovať § 119 ods. 3 stavebného zákona. Futbal Tatran Aréna, s.r.o., Hlavná 73, Prešov je spoločnosť s ručeným obmedzeným, zapísaná v obchodnom registri pod IČO:50494970. Majetkové – vlastnícke prepojenie medzi žiadateľom, a subjektom samosprávy stavebný úrad neskúma. Žiaden právny predpis nestanovuje, aká majetková účasť je potrebná 30%, 40%, 50%, 60%, aby sa uplatnil § 119 ods. 3 stavebného zákona. Stavebnému úradu postačuje pokiaľ sa jedná o odlišný právny subjekt. Stavebný úrad uplatňuje doslovný výklad § 119 ods. 3 stavebného zákona. Stavebný úrad takto postupuje a postupoval vo všetkých obdobných prípadoch, kde žiadateľ (samostatná právnická osoba) bol vo vlastníctve Mesta Prešov (aj v 100% vlastníctve) – Technické služby mesta Prešov, s.r.o., Prešov Real, s.r.o.,

Dopravný podnik mesta Prešov, Spravbytkomfort, a.s. a ďalšie. Ide o veľký počet obdobných rozhodnutí. Tento postup možno považovať za právnu obyčaj. V konkrétnom prípade bolo príslušným stavebným úradom mesto Prešov v zmysle § 117 v súbehu s § 120 stavebného zákona. V prípadoch, kde mesto Prešov vystupuje ako špeciálny stavebný úrad v zmysle § 120 stavebného zákona sa neuplatňuje § 119 ods. 3 stavebného zákona. V týchto prípadoch je Mesto Prešov príslušným špeciálnym stavebným úradom aj v prípade, že je aj navrhovateľom. O príslušnosti v tomto prípade nie sú pochybnosti. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácii, Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Okresná prokuratúra v Prešove v niekoľkých prípadoch potvrdila tento procesný postup. (Usmernenie Ministerstva dopravy pôšt a telekomunikácii zo dňa 03.05.2004.)"

Odvolací správny orgán listom pod č. OU-PO-OCDPK-2021/010832-02 zo dňa 19.03.2021, listom pod č. OU-PO-OCDPK-2021/010832-03 zo dňa 19.03.2021, listom pod č. OU-PO-OCDPK-2021/010832-04 zo dňa 19.03.2021, listom pod č. OU-PO-OCDPK-2021/010832-05 zo dňa 19.03.2021 a listom pod č. OU-PO-OCDPK-2021/010832-07 zo dňa 19.03.2021 vyzval podľa ustanovení § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania (odvolateľov – Ing. J[redacted]P[redacted], Š[redacted]B[redacted] Združenie domových samospráv), stavebníka (FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o.) a špeciálny stavebný úrad, aby sa v predmetnej veci pred vydaním rozhodnutia druhostupňovým odvolacím orgánom mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, príp. navrhnúť jeho doplnenie v rámci druhostupňového konania o odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu.

Odvolací správny orgán v odvolacom konaní, zistil po oboznámení sa so spisovým materiálom napadnutého rozhodnutia, že sa jedná o neobvyklý, zvlášť zložitý a rozsiahly spisový materiál preto v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 správneho poriadku listom pod č. OU-PO-OCDPK-2021/010832-06 zo dňa 19.03.2021 oznámil, že vo veci rozhodne v predĺženej lehote.

K výzve podľa ustanovení § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku sa vyjadril účastník konania Združenie domových samospráv, o. z. v nasledovnom znení: *„Podklady rozhodnutia nám neboli doručené, preto v súlade s § 23 ods. 1 a ods. 4 Správneho poriadku žiadame o doručenie podkladov rozhodnutia v odpovedi na tento mail resp. do elektronickej schránky nášho združenia. Vo všeobecnosti na našom odvolaní (viď nižšie) trváme v plnom rozsahu a žiadame o ňom rozhodnúť v zmysle hmotno-právnych noriem osobitných právnych predpisov chrániace životné prostredie, ktorých zoznam je na stránke MŽP SR (http://www.minzp.sk/legislatíva/) a v úplnom súlade s vydaným územným rozhodnutím a rozhodnutím zo zisťovacieho konania, ktoré sú podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku pre správne úrady záväzné a to vrátane podmienok určených na ochranu životného prostredia. Máme za to, že projektant ako ani stavebník tieto rozhodnutia nerešpektovali a odchýlili sa od nich."*.

K výzve podľa ustanovení § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku sa vyjadril účastník konania FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. v nasledovnom znení: *„Vo veci druhostupňového konania o odvolaní proti rozhodnutiu vydanom mestom Prešov č. SÚ/9090/145760/2020-Sf/155 pre zmenu stavby pred dokončením: „Štadión – Futbal Tatran Aréna – dopravné stavby SO 60, SO 61, SO 62, SO 67" pre stavebníka, ktorým je spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o., Hlavná 73, 080 01 Prešov, správnemu orgánu na výzvu zo dňa 19.03.2021 uvádzame, že spoločnosť FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o. trvá na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a navrhuje, aby odvolací orgán zamietol všetky odvolania všetkých odvolateľov a rozhodnutie mesta Prešov, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu zo dňa 02.11.2020 č. SÚ/9090/145760/2020-Sf/155 pre zmenu stavby pred dokončením „Štadión – Futbal Tatran Aréna – dopravné stavby SO 60, SO 61, SO 62, SO 67" ako vecne správne potvrdil."*.

Odvolací správny orgán po vykonaných procesných úkonoch preskúmal podľa ustanovení § 59 správneho poriadku v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie, predložené doklady, dôvody uvedené v odvolaní, listinné dôkazy celého spisového materiálu a listinné dôkazy podané v odvolacom konaní, jednotlivo vo vzájomnej súvislosti a po ich logickom vyhodnotení a posúdení, vychádzajúc zo spoľahlivo zisteného stavu v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie vydané špeciálnym stavebným úradom nie je v rozpore s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Druhostupňový správny orgán v odvolacom konaní posúdil námietky uvedené v odvolaní odvolateľa a vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a predložené doklady, pričom zistil nasledovné:

K odvolaniu p. J[redacted]P[redacted], [redacted] (ďalej len „odvolateľ č. 1") uvádzame: Odvolateľ č. 1 poukazuje na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad vydal rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením v rozpore so stavebným zákonom a správnym poriadkom. Protestuje, aby bola predmetná stavba realizovaná v širšom centre mesta Prešov, kde sú nevysporiadané nehnuteľnosti a že jej povolením dôjde k zhoršeniu životného prostredia okolia priľahlých bytových domov a rodinných domov čím sa ohrozuje právo obyvateľov mesta Prešov na zdravé životné prostredie garantované Ústavou Slovenskej republiky. Námietky odvolateľa č. 1 je možné rozdeliť do dvoch bodov a to 1) Namieta, že zmena stavby pred dokončením nie je v súlade s Územným plánom mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, v časti Zásady a regulatívy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia a to s RL 1 Regulatívy dopravné.; 2) Namieta, že rozhodnutie pre zmenu stavby pred dokončením nevydal príslušný stavebný úrad.

K námietke odvolateľa č. 1 týkajúcej sa rozporu povolenej zmeny stavby pred dokončením s územným plánom mesta Prešov, uvádzame že tak ako tvrdí Mesto Prešov, Odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby, referát územného rozvoja a architektúry mesta v stanovisku pod č. OÚRAaV/14664/2020 zo dňa 04.12.2020 s ktorým sa stotožnil aj špeciálny stavebný úrad, tak východiskovým podkladom pre povolenie zmeny stavby bol schválený územný plán mesta Prešov.

Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno – historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Územné plánovanie utvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenia trvalo udržateľného rozvoja, pre šetrné využívanie prírodných zdrojov a pre zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt. Cieľom územného plánovania je prostredníctvom sústavného a komplexného riešenia priestorového usporiadanie územia a funkčného využitia územia vytvárať predpoklady trvalo udržateľného rozvoja Orgány územného plánovania premietajú konkrétne zámery do územia a koordinujú verejné záujmy.

Mesto Prešov má schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu a to ÚPN mesta Prešov, ktorý bol schválený zastupiteľstvom uznesením č. 8/1995 zo dňa 30.01.1995 v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 5/2013 v znení zmeny vyhlásenej VZN č. 11/2013 a č. 5/2017. Pre jednotlivé druhy verejného dopravného vybavenia územia platia konkrétne regulatívy záväznej časti a to RL 1 Regulatívy dopravné, RL 1.1 Komunikačný systém, RL 1.2 Mestská verejná doprava, RL 1.2.1 Regulatív pre autobusovú dopravu, RL1.2.2 Regulatív pre trolejbusovú dopravu, RL 1.3 Statická doprava, RL 1.3.1 Regulatív pre dislokáciu parkovísk na území PR, RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviska pri vstupoch do mesta, RL 1.3.3 Regulatív pre parkovanie v obytných súboroch bytových domov, RL 1.3.4 Regulatív pre parkovanie bicyklov, RL 1.4 Cyklistická doprava, RL 1.5 Železničná doprava, RL 1.6 Pešie trasy, chodníky a verejné priestranstvá. V danom prípade je povolená

zmena stavby pred dokončením na stavbu „Štadión – Futbal Tatran Aréna, dopravné stavby" v rozsahu stavebných objektov SO 60 SPEVNENE PLOCHY, SO 61 PARKOVISKO ČAPAJEVOVA, SO 62 ÚPRAVA PARKOVISKA BJORNSONOVA, SO 67 VNÚTORNÁ KOMUNIKÁCIA. Navrhovaná stavba je umiestnené na ploche podľa záväzného výkresu č. 2 grafickej časti s funkčným využitím plochy pre rekreáciu a športu a podľa záväzného výkresu č. 3 v regulačnom celku označenom ako E1 (HLAVNÁ FUNKCIA: samostatné športové areály so základným vybavením a zariadením pre výkonnostný a rekreačný šport, samostatné rekreačné areály v krajine so zariadeniami základného vybavenia, športové areály tvorené športovými plochami; PRÍPUSTNÁ FUNKCIA: zariadenia občianskej vybavenosti – nevýrobné služby, bývanie prechodné a trvalé v služobných bytoch, v priestoroch spĺňajúcich požiadavky pre bývanie, doplnková funkcia – strešné fotovoltické zariadenia a elektrárne; NEPRÍPUSTNÁ FUNKCIA: priemyselná výroba, poľnohospodárska výroba, dopravné areály, zariadenia na zneškodňovanie odpadov). Podľa predloženej projektovej dokumentácie je podstatou zmeny stavby pred dokončením zrušenie podzemného parkoviska pod hracou plochou a s ňou súvisiacich zmien komunikačného usporiadania. Pre jednotlivé druhy umiestnenia verejného dopravného a technického vybavenia územia platia konkrétne regulatívy záväznej časti Územného plánu mesta Prešov. V regulatíve „RL1 Regulatívy dopravné" sú definované jednotlivé druhy verejného dopravného vybavenia územia a podmienky pre ich umiestnenie a užívanie. V regulatíve „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" sú taxatívne vymenované územia (lokality, polohy) existujúcich a výhľadovo navrhovaných pozemných a viacpodlažných parkovísk. V grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017, v záväznom výkrese č. 4 „Doprava" sú grafickými značkami znázornené polohy pozemných parkovísk (stav a návrh) a viacpodlažných parkovísk (stav a návrh). Podľa projektovej dokumentácie stavby je navrhovaný stavebný objekt SO 61 „Parkovisko Čapajevova" riešený na nezastavanej ploche, v I. etape ako pozemné parkovisko a v II. etape ako viacpodlažné parkovisko s využitím pre prevádzku štadióna Futbal Tatran Aréna a pre širokú verejnosť. Navrhovaný stavebný objekt SO 61 „Parkovisko Čapajevova" nie je v rozpore s regulatívom „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresom č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. Parkovisko na Čapajevovej ulici v meste Prešov nie je definované ako záchytné parkovisko. Tento regulatív neobmedzuje výstavbu parkoviska na nezastavanej ploche pri Čapajevovej ulici. Z dôvodu naplnenia potrebnej kapacity parkovacích miest v súlade s STN 73 6110 je v projektovej dokumentácii stavby navrhnuté okrem iných plôch využitie aj plochy existujúceho verejného parkoviska na Björnsonovej ulici. V súlade s projektovou dokumentáciou dôjde na tomto parkovisku k drobným stavebným úpravám a k obnove vodorovného dopravného značenia. Súčasné pozemné parkovisko na Björsonovej ulici bude aj naďalej plniť funkciu záchytného parkoviska pri vstupe do mesta Prešov z jeho severnej strany a bude trvalo verejne prístupné. Navrhovaný stavebný objekt SO 62 „Úprava parkoviska Björnsonova" nie je v rozpore s regulatívom „RL 1.3.2 Regulatív pre záchytné parkoviská pri vstupoch do mesta" a výkresom č. 4 „Doprava" grafickej časti Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017. Výhľadová výstavba viacpodlažného parkoviska na ploché súčasného parkoviska je do budúcna stále predpokladateľná v súlade s prioritami mesta Prešov v zmysle ÚPN mesta Prešov. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že zmena stavby pred dokončením je v súlade s ÚPN mesta Prešov.

K námietke odvolateľa č. 1 týkajúcej sa nepríslušnosti stavebného úradu uvádzame:

Podľa ustanovenia § 5 správneho poriadku: „*Na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*"

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 správneho poriadku: „*Osobitné zákony ustanovia, v ktorých veciach sú na konanie príslušné komisie, rady alebo inak označené kolektívne orgány (ďalej len „komisia").*"

./.

Podľa ustanovenia § 117 ods. 1 stavebného zákona: „*Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je prenesením výkonom štátnej správy.*“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona: „*Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 cestného zákona: „*Miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.*“

Podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona: „*Pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.*“

Podľa ustanovenia § 3a ods. 5 cestného zákona: „*Ak ide o stavbu pozemnej komunikácie rovnakej triedy okrem diaľnice, ktorá sa má uskutočniť v pôsobnosti dvoch alebo viacerých špeciálnych stavebných úradov, tieto sa dohodnú, ktorý z nich uskutoční stavebné konanie a vydá stavebné povolenie. Ak sa nedohodnú, ministerstvo určí rozhodnutím špeciálny stavebný úrad, ktorý toto konanie uskutoční a vydá stavebné povolenie. Na konanie o určenie príslušnosti špeciálneho stavebného úradu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. c) cestného zákona: „*Okresné úrady vykonávajú v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.*“

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 cestného zákona: „*Na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.*“

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 cestného zákona: „*Na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa ustanovenia § 5 správneho poriadku je upravené najvšeobecnejšie vymedzenie správnych orgánov príslušných na konanie a rozhodovanie podľa správneho poriadku. Každý zo správnych orgánov vykonáva svoju právomoc na určitom vymedzenom teritóriu a v určitom vecne vymedzenom okruhu otázok. Správny poriadok, prípadne osobitné zákony ustanovujú právne pravidlá, pomocou ktorých možno určiť, ktorý z množiny správnych orgánov je príslušný vo veci konať a rozhodovať. Takéto postavenie má iba orgán, u ktorého je splnená podmienka vecnej, miestnej a funkčnej príslušnosti. Uvedené pravidlá majú kogentný charakter. To znamená, že sú záväzné tak pre správne orgány, ako aj pre účastníkov konania. V tomto ustanovení je upravená vecná príslušnosť. Vecná príslušnosť určuje, ktorý typ (kategória) správneho orgánu koná a rozhoduje vo veci v prvom stupni. Správny poriadok nemá konkrétne ustanovenie o určení vecnej príslušnosti, ale odkazuje iba na osobitné zákony upravujúce jednotlivé úseky štátnej správy. Týmito zákonmi sa rozumejú príslušné hmotnoprávne predpisy (napr. predpisy o stavebnom konaní, o cestnej doprave, o životnom prostredí). Takúto príslušnosť upravujú osobitné hmotnoprávne alebo procesnoprávne predpisy, na ktoré správny poriadok odkazuje. Základným hmotnoprávnym predpisom pre povolenie dopravnej stavby na úseku pozemných komunikáciách je cestný zákon. Procesnoprávnym predpisom je stavebný

zákon, keďže podľa ustanovenia § 16 ods. 4 cestného zákona sa na stavebné konania primerane vzťahujú ustanovenia stavebného zákona (ustanovuje základný procesný postup pre vydanie stavebného povolenia stavby resp. jej zmeny). Podľa ustanovenia § 117 ods. 1 stavebného zákona je stavebným úradom obec, ktorá však pôsobí ako všeobecný stavebný úrad. Pri povolení zmeny stavby pred dokončením na úseku pozemných komunikácií plní obec pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona a zároveň v súlade s ustanovením § 3a ods. 4 cestného zákona. Ustanovenie § 119 stavebného zákona sa uplatňuje v rámci pôsobnosti všeobecného stavebného úradu, keďže príslušnosť špeciálneho stavebného úradu je vymedzená v hmotnoprávnom predpise a teda cestnom zákone. Podľa ustanovenia § 3a ods. 4 cestného zákona vykonáva pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové cesty obce ako prenesený výkon štátnej správy. V tomto prípade je obec príslušným špeciálnym stavebným úradom aj v prípade, keď je navrhovateľom na vydanie stavebného povolenia resp. zmeny stavby. Podľa ustanovenia § 3a ods. 5 cestného zákona sa pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu určuje ministerstvom len v prípade, ak stavba pozemnej komunikácie rovnakej triedy sa má uskutočniť v pôsobnosti dvoch alebo viacerých špeciálnych stavebných úradov, a tieto sa nedohodnú, ktorý z nich uskutoční stavebné konanie a vydá stavebné povolenie. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že zmenu stavby pred dokončením povolil správny orgán na to príslušný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

K odvolaniu p. Š[redacted] B[redacted], [redacted] (ďalej len „odvolateľ č. 2“) uvádzame: Odvolateľ č. 2 poukazuje na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad vydal rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením v rozpore s Územným plánom mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2017 a podľa predloženej dokumentácie môže v budúcnosti vzniknúť úplný chaos v doprave počas zápasov alebo programov na futbalovom štadióne.

K tejto námietke je možné uviesť totožné argumenty uvedené pre odvolateľa č. 1 v bode 1 námietok tohto rozhodnutia (nesúlad s ÚPN mesta Prešov). Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán uvádza, že zmena stavby pred dokončením je v súlade s ÚPN mesta Prešov.

K odvolaniu spoločnosti Združenie domových samospráv, o. z., P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č. 3“) uvádzame:

Podstata celého odvolania odvolateľa č. 3 spočíva v jeho tvrdení, že špeciálny stavebný úrad nevykonal potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia a tým má za to, že hrozí poškodenie životného prostredia na zákonom prípustnú mieru. Ďalej sa odvolateľ č. 3 domáha o zabezpečenie zjednocujúcich stanovísk dotknutých orgánov podľa ustanovenia § 140b ods. 5 a podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona: *„Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.“*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona: *„Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“*

Podľa ustanovenia 140b ods. 5 stavebného zákona je jednoznačne zrejme ako príslušný stavebný úrad postupuje pri riešení rozporov medzi záväznými stanoviskami dotknutých orgánov a ak námietky účastník konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Podľa ustanovenia 140b ods. 6 stavebného zákona je jednoznačne zrejme ako príslušný stavebný úrad postupuje ak odvolanie proti rozhodnutiu smeruje proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Avšak odvolateľ č. 3 vôbec neuvádza proti akému obsahu konkrétneho záväzného stanoviska sa chce odvolať. Vzhľadom na tieto skutočnosti je táto požiadavka odvolateľa č. 3 bezpredmetná. Odvolací správny orgán z predloženého spisového materiálu v predmetnej veci nezistil v konaní o zmene stavby pred dokončením rozpor medzi záväznými stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré by vynucovali postup špeciálneho stavebného v súlade s ustanoveniami § 140b ods. 5 a ods. 6 stavebného zákona, ktoré odvolateľ namieta.

Pre predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydaného pod č. OU-PO-OSZP3-2019/010946-19/ZM zo dňa 02.07.2019 vo veci uskutočnenia zisťovacieho konania či sa má predmetná stavba posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP“). V priebehu tohto konania príslušný správny orgán hodnotí pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí. Priebeh tohto konania je ustanovený zákonom o posudzovaní vplyvov na ŽP pričom zahŕňa vypracovanie zámeru, určenie rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, vypracovanie správy o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie alebo jej zmeny a záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečená účasť verejnosti a konzultovanie s verejnosťou a dotknutými orgánmi. Výsledkom tohto procesu bolo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydaného pod č. OU-PO-OSZP3-2019/010946-19/ZM zo dňa 02.07.2019, v ktorom bolo konštatované, že navrhovaná činnosť „Futbal Tatran aréna v Prešove“, uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, situovanej v Prešovskom kraji, okrese Prešov, kat. územia Prešov, spočívajúca v tom, že sa nebude realizovať podzemné parkovisko a rozšíri sa počet parkovacích stojísk z 211 na 219 v rámci parkoviska Čapajevova **sa nebude posudzovať** podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Ak sa v rozhodnutí správneho organu určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, tak podľa ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP rozhodnutie správneho orgánu obsahuje podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Toto rozhodnutie bolo zakomponované do podmienok rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby vydaným pod č. SÚ/9090/145760/2020-Sf/155 zo dňa 02.11.2021.

Predmetom tohto odvolacieho konania je povolenie stavby „Štadión – Futbal Tatran Aréna, dopravné stavby“ v rozsahu stavebných objektov SO 60 SPEVNENE PLOCHY, SO 61 PARKOVISKO ČAPAJEVOVA, SO 62 ÚPRAVA PARKOVISKA BJORNSONOVA, SO 67 VNÚTORNÁ KOMUNIKÁCIA“. Predmetné stavebné objekty sú stavbou pozemnej komunikácie, ktorú v súlade s cestným zákonom môže povoliť špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie (t.j. Mesto Prešov), ako aj jej návrh je možné realizovať v súlade s cestným zákonom a príslušnou normou STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií. Technické parametre pozemných komunikácií sú navrhované v zmysle platných STN za ktoré **zodpovedá projektant stavby.** Projektová dokumentácia predmetnej stavby spĺňa podmienky stanovené v ustanovení § 45 ods. 2, ustanovenia § 46 ods. 1 a ustanovenia § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. V rámci konania o zmene stavby pre dokončením sa dotknuté orgány a organizácie vyjadrujú k predmetnému konaniu ako aj projektovej dokumentácii v rámci svojich kompetencií stanovených všeobecne záväznými predpismi. Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že predmetná stavba je navrhnutá v súlade s rozhodnutím vydaným pod č. SÚ/9090/145760/2020-Sf/155 zo dňa 02.11.2021. Tak ako je uvedené v napadnutom

rozhodnutí, špeciálny stavebný úrad posúdil predmetnú zmenu stavby pred dokončením a na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody o čom svedčia kladné stanoviska a súhlasy dotknutých orgánov. Povolením predmetnej zmeny stavby pre dokončením nie sú ohrozené verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Ďalej odvolateľ namieta, že spolu s rozhodnutím (stavebným povolením) malo byť Združeniu domových samospráv v súlade s ustanovením § 47 ods. 5 správneho poriadku a v súbehu s ustanovením § 10 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len "vykonávacia vyhláška k stavebnému zákonu") zaslaná aj overená projektová dokumentácia. To však nie je pravda. Ustanovenie § 10 vykonávacej vyhlášky k stavebnému zákonu pojednáva o skutočnosti čo stavebné povolenie musí obsahovať. V súlade s ustanovením § 67 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad po vydaní stavebného povolenia zašle projektovú dokumentáciu po jednom overenom vyhotovení stavebníkovi, obci, v ktorej územnom obvode sa stavba bude uskutočňovať, a vlastníkovi stavby, ak nie je stavebníkom. Jedno vyhotovenie overenej projektovej dokumentácie si stavebný úrad ponechá. Pri líniových stavbách môže zaslať obci len príslušnú časť dokumentácie.

Ďalej odvolateľ poukazuje na nesprávne resp. neúplné poučenie napadnutého rozhodnutia, pretože neobsahuje údaj o podaní odvolania podľa osobitného predpisu a to podľa ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona. Toto ustanovenie upravuje subjekty, oprávnené podať odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, o využití územia, proti stavebnému povoleniu alebo kolaudačnému rozhodnutie, ktorým predchádzalo konanie podľa ustanovenia § 29 a ustanovenia § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, pričom posilňuje postavenie verejnosti. Tá tiež môže v uvedených prípadoch podať odvolanie v 15-dňovej lehote od zverejnenia uvedených povolení, ale len v rozsahu, v akom namieta nesúlad rozhodnutia alebo povolenia s obsahom rozhodnutia podľa ustanovení § 19 ods. 1, § 29 ods. 12 alebo § 37 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Inak povedené, právo podať odvolanie má aj ten kto nebol účastníkom konania, avšak len v obmedzenom rozsahu. Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku (Náležitosti rozhodnutia) poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Z hľadiska svojej podstaty poučením o opravnom prostriedku **je údaj o tom, či je rozhodnutie konečné alebo či sa proti nemu možno odvolať**. Charakter konečných rozhodnutí majú prvostupňové rozhodnutia, proti ktorým zákon nepripúšťa odvolanie, a druhostupňové rozhodnutia. Z poučenia musí byť zrejmé, či možno podať proti rozhodnutiu riadny opravný prostriedok, resp. či je rozhodnutie konečné, v akej lehote možno podať riadny opravný prostriedok, na ktorý orgán sa riadny opravný prostriedok podáva (ustanovenie § 54 správneho poriadku). Novela správneho poriadku rozšírila povinnosť správneho orgánu poučiť účastníka konania o údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je poučenie špeciálneho stavebného úradu v napadnutom rozhodnutí správne pričom zahŕňa aj namietanú skutočnosť.

Odvolací správny orgán v odvolacom konaní s poukázaním na vyššie uvedené zistenia preskúmal podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie, dôvody uvedené v odvolaní, predložené doklady a listinné dôkazy v súlade s ustanovením § 46 správneho poriadku. V odvolacom konaní nezistil pochybenie v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu vo veci vydania napadnutého rozhodnutia ktorým povolil zmenu stavby pre dokončením z dôvodu porušenia platných procesných a hmotno-právnych predpisov, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

./.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je **konečné**. Podľa ustanovenia § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom (ustanovenia § 47 ods. 4 správneho poriadku).



Ing. Pavol Janus
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na ich webovom sídle, ak ho majú zriadené. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na tunajší úrad s vyznačením uvedených údajov.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

dátum vyvesenia: dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis: odtlačok pečiatky, podpis:

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mesto Prešov, Mestský úrad Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov
2. FUTBAL TATRAN ARÉNA, s.r.o., Hlavná 73, 080 01 Prešov
3. J[redacted]P[redacted]
4. Š[redacted] B[redacted],
5. Združenie domových samospráv, o. z., P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

1. MsÚ Prešov, Odbor SR, OIČ, Jarková 24, 080 01 Prešov
2. MsÚ Prešov, Odbor ÚRAaV, Jarková 24, 080 01 Prešov
3. MsÚ Prešov, Odbor FaMM, Jarková 24, 080 01 Prešov
4. MsÚ Prešov, Odbor ŽPaDI, Jarková 24, 080 01 Prešov
5. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., závod Prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov

./.

6. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
7. Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
8. O.S.V.O. comp, a.s., Strojnícka 18, 080 01 Prešov
9. Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava
10. Orange Slovensko, a.s., Hutnícka 1, 040 01 Košice
11. CondorNet, s.r.o., Kováčska 1, 080 01 Prešov
12. UPC BROADBAND Slovakia, Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
13. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava
14. Spravbytkomfort, a.s., Volgogradská 88, 080 01 Prešov
15. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
16. Okresný úrad Prešov, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Mieru 3, 080 01 Prešov
17. KR PZ v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 05 Prešov
18. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov
19. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prešov, Hollého 5, 080 01 Prešov
20. VSV Consulting, s.r.o., Okružná 36, 080 01 Prešov