

**Ministerstvo dopravy a výstavby
Slovenskej republiky**

Číslo: 10146/2022/SL/00644-M

Stupeň dôvernosti: CH

**ROZHODNUTIE MINISTRA
číslo 2/2022**

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

p o t v r d z u j e m

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“), č. 43603/2021/SCDPK/125457 zo dňa 10.11.2021 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlостné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v znení neskorších predpisov v spojení s § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v prípade niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) v súčinnosti s § 46 správneho poriadku povolilo podľa § 82 stavebného zákona užívanie stavebných objektov

100-03 Diaľnica D1 – Prístupová cesta v k. ú. Haniska
102-01 Vetva č. 1 križovatky Prešov juh (Prešov – D1 Poprad)
202-00 Most v km 98.6 D1 na prístupovej ceste nad diaľnicou D1
214-00 Most na vetve č. 1 križovatky Prešov juh nad diaľnicou D1
241-00 Zárubný múr vpravo v km 1,200 prístupovej cesty Malkovská

stavby „Diaľnica D1 Prešov, západ – Prešov, juh“ (ďalej len „stavba“) Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 01 Bratislava (ďalej len „stavebník“)

a rozklad spoločnosti Investičná správcovská, s. r. o., so sídlom Popradská 56, 040 11 Košice (ďalej len „odvolateľ“) doručený ministerstvu dňa 02.12.2021 **zamietam**.

O d ô v o d n e n i e:

Špeciálny stavebný úrad povolil rozhodnutím ministerstva stavebníkovi užívanie stavby v rozsahu stavebných objektov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia ministerstva. Postup špeciálneho stavebného úradu v rámci kolaudačného konania je uvedený v rozhodnutí ministerstva. Rozhodnutie ministerstva bolo oznámené verejnou vyhláškou a zverejnené bolo

v dňoch 10.11 – 25.11.2021 na úradnej tabuli ministerstva, internetovej stránke ministerstva a centrálnej úradnej elektronickej tabuli.

Dňa 02.12.2021 bol na ministerstvo doručený rozklad odvolateľa, v ktorom namieta nasledujúce skutočnosti:

Odvolateľ namieta, že je vlastníkom nehnuteľností susediacich so stavebným objektom 100-03. Podľa odvolateľa nedošlo k splneniu záväzkov zo strany stavebníka voči odvolateľovi vyplývajúcich z ich vzájomného zmluvného vzťahu – Kúpnej zmluvy č. 30803/KZ-002/2013/Haniska/0786/SrTta (ďalej len „kúpna zmluva“).

K rozkladu odvolateľ doložil Odborné vyjadrenie – znalecký úkon č. 04/2020 vo veci posúdenia z hľadiska dopravnno-inžinierskych aspektov, či bola splnená podmienka spočívajúca v zabezpečení prístupu na pozemky vo vlastníctve zadávateľa posudku nachádzajúce sa v katastrálnom území Haniska, zapísané na LV č. 628, a to pozemky s parcelným číslom 121/1, 121/6, 121/7, 121/10 a 120/19, vypracované ku dňu 09.03.2020 (ďalej len „odborné vyjadrenie“).

Odvolateľ ďalej namieta nedostatočnú definíciu prístupovej cesty v rozhodnutí č. 06817/2019/SCDPK/09497 zo dňa 04.02.2019, pretože z rozhodnutia nie je zrejmé, pre ktoré konkrétne pozemky má byť stavebný objekt prístupovou cestou. Odvolateľ uvádza, že stavebným objektom je priestorovo ucelená, alebo aspoň technicky samostatná časť stavby s presne vymedzenou funkciou, zatiaľ čo komunikácia, ktorá má byť stavebným objektom 100-03, nie je ani priestorovo ucelená a nie je ani funkčná, t. j. neplní žiaden účel.

Z odborného vyjadrenia podľa odvolateľa jednoznačne vyplýva, že stavba nie je zrealizovaná v súlade s predloženou dokumentáciou a žiaden z pozemkov odvolateľa nemá zriadené priame dopravné napojenie na verejnú sieť.

Záverom odvolateľ uvádza, že je podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkom konania ako vlastníkom pozemkov pod príslušným úsekom telesa diaľnice, ktorým sa stal na základe odstúpenia od kúpnej zmluvy. Odvolateľ je účastníkom konania aj na základe § 14 ods. 1 správneho poriadku, na základe svojho tvrdenia, že môže byť rozhodnutiami stavebného úradu priamo dotknutý. Vynechanie vlastníka pozemku, ktorý nie je stavebníkom, z účasti na kolaudačnom konaní nevyplýva z povahy veci, lebo kolaudačné konanie môže zmysluplne prebehnúť aj s jeho účasťou. Je nepostačujúce, aby stavebný úrad sám kontroloval rešpektovanie práv a oprávnených záujmov vlastníka pozemku, ktorý nie je stavebníkom, lebo subjekt má právo zúčastňovať sa na riadnej kontrole zákonnosti a zásahu do jeho práv vrátane ústavných. S poukazom na uvedené je toho názoru, že mu ako účastníkovi konania malo byť doručené jednak oznámenie o nariadenom ústnom konaní a miestnom zisťovaní, ako aj samotné rozhodnutie ministerstva.

Špeciálny stavebný úrad listom č. 45603/2021/SCDPK/135339 zo dňa 06.12.2021 upovedomil účastníkov konania podľa § 56 správneho poriadku o obsahu podaného rozkladu zaslaním jeho kópie s výzvou na vyjadrenie k podanému rozkladu. K podanému rozkladu zaslal svoje stanovisko stavebník listom č. 1598/81105/30802/2021 zo dňa 09.12.2021 (doručené dňa 13.12.2021). Stavebník s námietkami odvolateľa uvedenými v rozklade nesúhlasil.

Osobitná komisia zriadená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku preskúmala rozhodnutie ministerstva, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci a navrhla mne, ministrovi dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „minister“), aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody rozhodnutie ministerstva potvrdil a rozklad podaný odvolateľom zamietol.

Po tom, ako som preskúmal rozkladom napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým

materiálom v tejto veci, dospel som k záveru, že rozklad nie je dôvodný a nie je daný ani iný dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia ministerstva, a preto je potrebné potvrdiť rozhodnutie ministerstva a rozklad zamietnuť.

Podľa § 3a ods. 1 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice vykonáva ministerstvo.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom, a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy vydanému v prvom stupni možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

K námietke odvolateľa, že je účastníkom kolaudačného konania, uvádzam, že stavebný zákon ako osobitný právny predpis v § 78 ods. 1 jednoznačne vymedzuje okruh účastníkov kolaudačného konania, t. j. ustanovuje podmienky, ktoré musí osoba spĺňať, aby bola nositeľom zákonného práva alebo povinností vyplývajúcich z titulu účastníka kolaudačného konania.

Ustanovenia správneho poriadku, ktorý je všeobecným predpisom pre správne konanie, sa preto v kolaudačnom konaní uplatnia len subsidiárne. To znamená, že keďže § 78 ods. 1 stavebného zákona upravuje okruh účastníkov kolaudačného konania, nie je možné v danom prípade aplikovať § 14 správneho poriadku, podľa ktorého účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté;

účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Daná skutočnosť vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Sžp/7/2011, podľa ktorého: *„Vzhľadom na skutočnosť, že pojem účastníka konania definuje tak stavebný zákon, ako aj správny poriadok, ktorý je všeobecným predpisom o správnom konaní, je potrebné postupovať podľa interpretačného pravidla, ktoré určí, ktorá právna norma sa má na konkrétny prípad použiť. V právnej teórii platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo lex specialis derogat lex generali (špeciálny zákon ruší generálny zákon), pričom aplikáciou tohto pravidla v prejednávanej príhode možno dospieť k rovnakému záveru ako dospeli správne orgány oboch stupňov, že na posúdenie účastníctva žalobkyne v kolaudačnom konaní bolo potrebné postupovať podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona (v tomto prípade v stavebnom konaní podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona), ktorý je v kolaudačnom konaní (v stavebnom konaní) zákonom špeciálnym vo vzťahu k všeobecnému predpisu o správnom konaní – správny poriadok.“*

Bez ohľadu na všeobecne platné pravidlo pri aplikácii právnych noriem, v danom prípade je otázka aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov výslovne zodpovedaná v § 140 stavebného zákona, podľa ktorého ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Z tohto zákonného ustanovenia je bez pochyb zrejme, že na konanie vedené podľa stavebného zákona sa použijú pravidlá ustanovené správnym poriadkom len vtedy, ak sám stavebný zákon neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku inak“.

Rovnaký právny názor vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. z. n: 1 Sž-o-NS 134/2004: *„Z uvedeného vyplýva, že správny poriadok síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď na to, na koho sa táto definícia vzťahuje, dávajú predpisy hmotného práva. Až z týchto predpisov vyplýva okruh osôb, ktoré sú alebo ktoré sa môžu stať nositeľmi práv a povinností, o ktorých správny orgán rozhoduje“.*

Ministerstvo pri kontrole podkladov kolaudačného konania nezistilo, že by bol odvolateľ vlastníkom stavby alebo pozemkov, na ktorých sa stavba nachádza. Zároveň bolo zistené, že odvolateľ je vlastníkom niektorých susedných nehnuteľností. Z uvedeného vyplýva, že odvolateľ nie je účastníkom kolaudačného konania v zmysle § 78 ods. 1 stavebného zákona. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku mohol proti rozhodnutiu ministerstva podať rozklad len účastník kolaudačného konania. Keďže odvolateľ nie je účastníkom kolaudačného konania, nemohol voči rozhodnutiu ministerstva podať rozklad.

Keďže podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), má právo podať rozklad aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu, skúmal som, či odvolateľ spĺňa túto podmienku účastníka konania. Vzhľadom na to, že odvolateľ nenamieta v podanom rozklade nesúlad so záverečným stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a ani nebol účastníkom konania podľa osobitného predpisu, nepatrí mu ani postavenie účastníka konania podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona.

Napriek predtým uvedeným záverom nepriznávajúcim odvolateľovi postavenie účastníka kolaudačného konania a s tým spojené právo podať voči rozhodnutiu ministerstva rozklad, uvádzam svoje stanovisko aj k ostatným námietkam odvolateľa uplatneným v rozklade.

Stav plnenia vzájomných záväzkov zo strany stavebníka namietaných odvolateľom vyplývajúcich zo zmluvných vzťahov nie je predmetom kolaudačného konania.

Stavebný objekt 100-03 bol povolený stavebným povolením č. 02708/2015/C212-SCDPK/11298 zo dňa 24.02.2015, voči ktorému odvolateľ podal rozklad. Rozhodnutím ministra č. 96/2015 (č. 15190/2015//D220-SLP/29992-M) rozhodnutie o stavebnom povolení bolo potvrdené a rozklad odvolateľa zamietnutý. Následne podal odvolateľ podanie na Krajský súd v Bratislave na preskúmanie zákonnosti stavebného povolenia a aj rozhodnutia ministra, o ktorom Krajský súd Bratislava doteraz nerozhodol.

Predčasné užívanie stavebného objektu 100-03 bolo špeciálnym stavebným úradom povolené rozhodnutím č. 06817/2019/SCDPK/09497 zo dňa 04.02.2019. V čase vydávania uvedeného rozhodnutia nebol stavebný objekt úplne dokončený (neboli vybudované obrubníky a nebola položená obrusná vrstva vozovky), avšak vzhľadom na to, že vyhovoval účelu na zabezpečenie prístupu k pozemkom užívaným ako poľnohospodárska pôda a rozdelených telesom diaľnice, mohlo byť povolené jeho predčasné užívanie.

Stavebný objekt 100-03 bol realizovaný podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní ako vyvolaná úprava pôvodnej „prístupovej cesty“ v katastrálnom území Haniska, v oblasti, ktorá je určená podľa územného plánu obce Haniska na Priemyselný park-Záturecká. V rámci stavby bol na diaľnici D1 navrhnutý stavebný objekt 207-00 Most v km 104,280 D1 nad prístupovou cestou v priemyselnom parku Haniska, a tak existujúca prístupová cesta zostala neprerušená. Zároveň ako súčasť stavebného objektu 100-03 boli navrhnuté, povolené a vybudované súbežne s telesom diaľnice účelové cesty v častiach A, B, C (A a B s výhybňami) zabezpečujúce prístup na poľnohospodársku pôdu v okolí telesa diaľnice D1. Preto špeciálny stavebný úrad považuje stavebný objekt 100-03 za priestorovo ucelený ako technicky samostatnú časť stavby s presne vymedzenou funkciou, ktorej aj slúži od roku 2019.

Cieľom stavebného povolenia, ani projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní nebolo zriadiť priame dopravné napojenie pozemkov odvolateľa na verejnú sieť. Pozemky sú pripojené na pôvodnú prístupovú komunikáciu alebo na novovybudované časti SO 100-03.

Podotýkam, že pokiaľ sú susedné pozemky vo vlastníctve jedného vlastníka a sú spoločne obhospodarované, nie je potrebné zabezpečiť prístup ku každej jednotlivéj parcele. Nie je povinnosťou stavebného úradu detailne v kolaudačnom rozhodnutí uvádzať, na ktoré konkrétne nehnuteľnosti je prístupovou cestou umožnený prístup. Všetky pozemky, na ktorých stavebník realizoval stavebné objekty vrátane objektu 100-03, sú majetkovoprávne vysporiadané a sú vo vlastníctve stavebníka. Aj z verejného portálu úradu geodézie, a kartografie je zrejmé, že pozemky odvolateľa v Prešovskom kraji v k.ú. Haniska zapísané na LV č. 628 sú dostupné z prístupovej cesty, prípadne z jej jednotlivých častí, a to takto: pozemok parc.č. KN-E 120/7, s ňou susediaca parcela KN-E 121/6 a k nej príľahlá parcela KN-E 121/1 sú dostupné z parc.č. KN-C 602/114; pozemok parc.č. KN-E 120/19 je dostupný cez parc.č. KN-C: 602/116, 602/117 a 602/118 a pozemok parc.č. KN-E 121/10 je dostupný z parc.č. KN-C 602/133. Prístup k nehnuteľnostiam odvolateľa je teda zabezpečený.

K predloženému odbornému vyjadreniu, ktoré odvolateľ doložil, uvádzam, že bolo vypracované ku dňu 09.03.2020. Kolaudačné konanie bolo oznámené verejnou vyhláškou listom č. 43603/2021/SCDPK/112209 zo dňa 04.10.2021, ktoré bolo v dňoch 04.10. – 19.10.2021 zverejnené na úradnej tabuli ministerstva, internetovej stránke ministerstva a centrálnej úradnej elektronickej tabuli. Ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním sa uskutočnilo dňa 05.11.2021. Na ústnom konaní spojenom s miestnym zisťovaním v rámci kolaudačného konania bolo aj za účasti budúceho užívateľa starostu obce Haniska zistené, že stavebné objekty, ktoré sú predmetom kolaudačného konania sú zrealizované podľa projektovej

dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce č. 43/2/2021 D1 PZPJ, ktorý doložil ku konaniu stavebník, bol podpísaný starostom obce Haniska ako budúcim užívateľom. Stav stavebného objektu v čase kolaudácie je zrejmý z fotodokumentácie doloženej stavebníkom k rozkladu. Z uvedeného vyplýva, že odborné vyjadrenie v čase kolaudačného konania nezohľadňovalo reálny stav a nie je možné naň v tomto konaní prihliadať.

Ministerstvo v prvostupňovom konaní dostatočne zistilo skutkový stav veci. Stavba bola zrealizovaná podľa stavebného povolenia. Pri miestnom zisťovaní neboli zistené žiadne nedostatky a nedorobky, ktoré by bránili užívaniu objektov stavby. Stavebník predložil všetky podklady potrebné na vydanie kolaudačného rozhodnutia. Na základe uvedeného ministerstvo vydalo rozhodnutie ministerstva v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia ministerstva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 26.01.2022

Andrej Doležal
minister dopravy a výstavby
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručuje sa:

Účastníci konania

1. NDS, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava

Dotknuté orgány a organizácie:

1. Mesto Prešov, Hlavná 1, 082 01 Prešov, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené.
2. Obec Petrovany, 082 53 Petrovany 317, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené.
3. Obec Haniska, Bajzova 14, 080 01 Prešov, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené.
4. Dopravoprojekt, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava
5. OÚ Prešov, OVBP, OSŽP, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov
6. Inšpektorát práce Konštantínova 6, 080 01 Prešov
7. Krajské riaditeľstvo PZ, Pionierska 33, 080 05 Prešov
8. MŽP SR, SEHaR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
9. MDV SR, D400, AE00, C230
10. Združenie D1 Prešov, Budovateľská 59, 080 01 Prešov
11. SSC, Cestná databanka, Miletičova 19, 821 26 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Dátum vyvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky