

OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2022/010567/0128210

V Prešove 14.10.2022

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe samostatných odvolaní podaných účastníkom konania Miroslavom Šingľárom, bytom Astrová 15232/41, 080 01 Prešov – Šalgovík (ďalej aj ako „odvolateľ Šingľár“) a účastníkom konania Štefanom Fialom, bytom Muškátová 15346/30, 080 01 Prešov – Šalgovík (ďalej aj ako „odvolateľ Fiala“) preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20.06.2022 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku odvolací orgán **zrušuje** rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20.06.2022 a vec **vracia** správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 20.06.2022 územné rozhodnutie č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108, ktorým podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok umiestnilo stavbu „Rodinný dvojdom s garážou“, na pozemku parc. C KN č. 431/140, k. ú. Šalgovík, pre navrhovateľku Martinu Jurányiovú, bytom Laca Novomeského 14, 080 01 Prešov, (ďalej aj ako „navrhovateľka“) zastúpená Marcelom Semanom, bytom Tajovského 7, 080 05 Prešov.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolateľ Šingľár a odvolateľ Fiala v zákonom stanovenej lehote, podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku samostatné odvolanie.

Odvolateľ Šingľár doručil dňa 07.07.2022 stavebnému úradu odvolanie zo dňa 03.07.2022, v ktorom uviedol, že rozhodnutie stavebného úradu č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20.06.2022 je arbitrárne, nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a vydané v rozpore so zákonom.

Uviedol, že vo výroku napadnutého rozhodnutia bolo uvedené, že zo strany účastníkov konania neboli vznesené námietky, a to aj napriek tomu, že tieto vzniesol dňa 06.07.2021 a

účastník konania Štefan Fiala dňa 29.06.2021 a odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-PO-OVBP2-2022/10567-003 zo dňa 16.03.2022 tieto námietky uviedol.

Poukazoval na chybu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, v ktorom uviedol, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-PO-OVBP2-2022/10567-003 bolo vydané 16.04.2022, aj keď v skutočnosti to bolo 16.03.2022.

Ďalej namietal spôsob doručovania, pričom poukazoval na skutočnosť, že nie je uvedený ako účastník konania, ktorému bolo doručené rozhodnutie na vedomie, a to aj napriek skutočnosti, že jeho práva sú v predmetnom konaní najviac dotknuté.

Uvádzal, že stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia neuviedol dôvody, na základe ktorých nebolo potrebné zabezpečiť v konaní doloženie svetlotechnického posudku, ani stanovisko príslušného orgánu životného prostredia, k čomu ho zaviazal odvolací orgán na základe ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Ďalej vyjadril výhrady ku spôsobu jeho upovedomeniu, ako aj účastníka konania Štefana Fialu, o konaní ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a to v súvislosti s verejnou vyhláškou. Žiadal, aby odvolací orgán preveril akým spôsobom a v akej lehote bola verejná vyhláška zverejnená. Uviedol, že nikto z účastníkov konania (okrem navrhovateľky) sa o tejto skutočnosti nedozvedel a preto žiadal objasniť, akým spôsobom boli navrhovateľka a jej splnomocnenec o týchto skutočnostiach informovaní.

Rovnako vyjadril výhrady aj ku zverejneniu napadnutého rozhodnutia, nakoľko v čase jeho vydania bolo na elektronickej tabuli mesta Prešov označené len ako „Rodinný dvojdom s garážou“, bez udania adresy, alebo aspoň lokality, podľa ktorej je možné identifikovať, ktorej stavby sa týka (tak, ako to bolo uvedené pri ostatných záznamoch v čase zverejnenia).

Odvolateľ Šingľár poukázal na opätovnú svojvôľu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia a na jeho nedostatočné odôvodnenie (stavebný úrad sa nevyrovnal s tvrdeniami, návrhmi účastníkov konania, svoj postup a právny názor nevysvetlil a neuviedol ani, prečo si od navrhovateľa nevyžiadal vypracovanie svetlotechnického posudku), a preto nespĺňa v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku zákonné požiadavky na riadne odôvodnenie vydaného rozhodnutia.

Domnieval sa, že celý procesný postup, ako aj napadnuté rozhodnutie je vydané účelovo a marí legitímne očakávania účastníkov konania na spravodlivé a zákonné rozhodnutie vo veci.

Žiadal odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil pre jeho zjavnú nezákonnosť.

Odvolateľ Fiala doručil dňa 11.07.2022 stavebnému úradu odvolanie zo dňa 03.07.2022 proti rozhodnutiu stavebného úradu č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20.06.2022. Uviedol, že je v ňom viacero nejasností, ktoré detailnejšie opisuje vo svojom odvolaní odvolateľ Šingľár a stotožňuje sa aj s jeho podanými námietkami. Navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie odvolací orgán zrušil.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. SÚ/11235/130126/2022-Ko/191 zo dňa 13.07.2022 a určil im, aby sa k podaným odvolaniam vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho dňa 12.08.2022 spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. SÚ/11235/136068/2022-Ko/191 zo dňa 08.08.2022.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými a zistil nasledovné:

Navrhovateľka doručila dňa 27.05.2021 stavebnému úradu návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Rodinný dvojdom s garážou“, na pozemku parc. C KN č. 431/140, k. ú. Šalgovík.

Spolu s návrhom navrhovateľka predložila projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie, projektové hodnotenie energetickej hospodárnosti budovy vypracované oprávnenou osobou, požiarnebezpečnostné riešenie stavby vypracované špecialistom požiarnej ochrany a doklad o zaplatení správneho poplatku v hodnote 40, - €.

Stavebný úrad vydal dňa 11.10.2021 odvolaním odvolateľa Miroslavom Šingľárom, bytom Astrová 15232/41, 080 01 Prešov – Šalgovík napadnuté rozhodnutie č. SÚ/8274/136427/2021-Ko/249, v ktorom, o. i., uviedol, že námietkam vzneseným v konaní nevyhovel z dôvodu, že stavba rodinného dvojdomu s garážou je umiestnená v súlade s vyhláškou 532/2002 Z.z., a že mesto Prešov, odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby vo svojom stanovisku č. OÚR, AaV/10915/2021 zo dňa 27.07.2021 uviedol, že predložená projektová dokumentácia je v súlade s územným plánom mesta Prešov.

Následne, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č. SÚ/8274/136427/2021-Ko/249 zo dňa 11.10.2021, ho odvolací orgán rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/010567-003 zo dňa 16.03.2022 zrušil a vrátil prvostupňovému správne orgánu v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán vo vydanom rozhodnutí č. OU-PO-OVBP2-2022/010567-003 zo dňa 16.03.2022 uviedol, že stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia jednoznačne neuviedol konkrétne dôvody, pre ktoré námietkam účastníkov konania nevyhovel. Podľa jeho právneho názoru mal stavebný úrad k námietkam vzneseným odvolateľom, ako účastníkom konania, uviesť prečo nebolo potrebné zabezpečiť svetlotechnický posudok a stanovisko príslušného orgánu životného prostredia, a to z dôvodu, že odvolateľ ako účastník konania, okrem iného, žiadal o ich predloženie v konaní. Na základe týchto skutočností odvolací orgán uviedol, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje vyrovnanie sa s námietkami účastníkov konania, čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 5 a § 47 ods. 3 správneho poriadku, a preto považoval odôvodnenie rozhodnutia za neúplné a nedostatočné.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/6756/113082/2022-Ko/108 zo dňa 17.05.2022 oznámil začatie územného konania všetkým účastníkom konania a zároveň nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 15.06.2022 so stretnutím na stavebnom úrade.

Stavebný úrad účastníkov konania upozornil, že prípadné námietky k umiestneniu stavby môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne a zároveň v oznámení uviedol, že účastníci konania ako aj dotknuté orgány môžu nahliadnuť do projektovej dokumentácie na základe vopred dohodnutého termínu.

Stavebný úrad vyhotovil dňa 15.06.2022 zápisnicu z ústneho konania spojeného s miestnym zisťovaním, vo veci vydania územného rozhodnutia na stavbu „Rodinný dvojdom s garážou“, v ktorej uviedol, že navrhovaná stavba bude umiestnená na pozemku parc. C KN č. 431/140, k. ú. Šalgovík s osadením od susedných nehnuteľností, a to od pozemku parc. C KN č. 431/209, k. ú. Šalgovík – 2,339 m, pozemku parc. C KN č. 431/153, k. ú. Šalgovík – 5,263 m, pozemku parc. C KN č. 431/130, k. ú. Šalgovík – 4,286 m, pozemku parc. C KN č. 432/118, k. ú. Šalgovík – 9,50 m.

Na ústnom konaní bolo zaznamenané, že vyjadrenia účastníkov konania sú uvedené v prílohe a stanoviská orgánov štátnej správy v spise.

V závere stavebný úrad konštatuje, že vydá územné rozhodnutie na predmetnú stavbu.

Ku konaniu navrhovateľka predložila podklady a stanoviská, súhlasy a vyjadrenia dotknutých orgánov:

Východoslovenská distribučná spoločnosť, a. s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydala vyjadrenie č. 5777/2021 zo dňa 15.04.2021; Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. vydala vyjadrenie č. 32667/2021/O zo dňa 29.04.2021; Mesto Prešov, odbor územného rozvoja, architektúry a výstavby vydalo stanovisko č. OÚR,AaV/10915/2021, č. 111036/2021 zo dňa 27.07.2021; splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľky Martiny Juráňovej, Laca Novomeského 14 pre splnomocnenca Marcela Semana, Tajovského 7, 080 05 Prešov zo dňa 21.06.2021; Mestský úrad v Prešove, odbor životného prostredia a dopravnej infraštruktúry vydal záväzné stanovisko č. OŽPaDI – 7106/2022 zo dňa 03.05.2022; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prešove, Oddelenie požiarnej prevencie vydalo stanovisko č. ORHZ-PO1-2022/001300-004 zo dňa 31.05.2022; Svetlotechnický posudok č. 22038 zo dňa 22.03.2022; Okresný úrad Prešov, Pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie č. OU-PO-PLO1-2022/0368390-002 zo dňa 19.07.2022.

Následne stavebný úrad vydal dňa 20.06.2022 rozhodnutie č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108, ktorým podľa ust. § 39 a § 39a stavebného zákona a vykonávajúcich vyhlášok, umiestnil stavbu „Rodinný dvojdom s garážou“, na pozemku parc. C KN č. 431/140, k. ú. Šalgovík, pre navrhovateľku s odôvodnením, že verejnou vyhláškou č. SÚ/6756/113082/2022-Ko/108 zo dňa 17.05.2022 oznámil začatie územného konania všetkým účastníkom konania, dňa 15.06.2022 vykonal ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním, pričom stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov boli zapracované do podmienok rozhodnutia.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a k podanému odvolaniu uvádza:

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o stavebnotechnických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, *vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.*

Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., *ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m.*

Podľa § 6 ods. 4 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., *v stiesnených územných podmienkach možno vzdialenosť medzi rodinnými domami znížiť až na 4 m, ak v žiadnej z protiľahlých častí stien nie sú okná obytných miestností; v týchto prípadoch sa nevyžaduje dodržanie vzdialeností od spoločných hraníc pozemkov podľa odseku 3.*

Podľa § 6 ods. 5 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., *iné riešenie vzdialenosti rodinných domov ako sú ustanovené v odsekoch 3a 4, možno určiť iba na podklade výpočtov a meraní preukazujúcich splnenie požiadaviek na vzájomné vzdialenosti podľa odseku 1 alebo podľa územného plánu zóny.*

Odôvodnenie býva zvyčajne najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia a to z dôvodu, že jeho zmyslom a účelom je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Má poskytnúť skutkovú a právnu oporu rozhodnutia.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a konanie je preto potrebné viesť tak, aby posilňovalo dôveru občanov v správnosť rozhodnutia, aby prijaté rozhodnutia boli presvedčivé a viedli občanov k dobrovoľnému plneniu ich povinností. Správny orgán v rozhodnutí teda musí uviesť relevantné a dostatočné dôvody, na základe ktorých rozhodnutie vydal a za týmto účelom je správny orgán povinný si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie a zároveň musí dbať na to, aby sa účastníkom konania poskytla možnosť, aby prispeli k objasneniu prejednávanej veci, k dokazovaniu a odôvodneniu ich práv a právom oprávnených záujmov vrátane uplatnenia námietok.

V rozpore s právnym názorom odvolacieho orgánu, vo vydanom rozhodnutí č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20.06.2022 (napadnutom samostatnými odvolaniami odvolateľa Šinglára a odvolateľa Fialu) stavebný úrad uviedol, že v konaní neboli vznesené v rámci územného konania žiadne pripomienky a námietky, pričom v zápisnici z ústneho konania spojeného s miestnym zisťovaním zo dňa 15.06.2022 stavebný úrad v časti „Vyjadrenie účastníkov konania:“ uviedol, cit.: „viď príloha“. Uvedená príloha ku zápisnici sa v predloženom spisovom materiáli nenachádza.

Odvolací orgán poukazuje ďalej na skutočnosť, že v projektovej dokumentácii nie sú uvedené vzdialenosti medzi posudzovaným rodinným domom a okolitou zástavbou (širšie vzťahy), a preto z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, na základe ktorých ustanovení § 6 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z. umiestňoval predmetnú stavbu rodinného domu. Nijakým spôsobom neodôvodnil, či určoval odstupovú vzdialenosť medzi posudzovanými rodinnými domami v zmysle § 6 ods. 3 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., alebo za predpokladu stiesnených pomerov (v takom prípade je potrebné takéto pomery odôvodniť) vychádzal z ustanovenia § 6 ods. 4 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., eventuálne na základe výpočtov a meraní v zmysle § 6 ods. 5 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z., ktorými by bolo preukázané splnenie požiadaviek na možnosť umiestnenia povoľovanej stavby v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP 532/2002 Z. z.

Rovnako z predloženého spisového materiálu, ani z oznámenia č. SÚ/6756/113082/2022-Ko/108 zo dňa 17.05.2022 nie je zrejmé, kedy navrhovateľka predmetný svetlotechnický posudok stavebného úradu doložila (napr. zo zápisu do zápisnice z ústneho pojednávania,

potvrdením stavebného úradu o jeho doručení a nie je stavebným úradom riadne overený), ani kedy boli doložené ostatné stanoviska dotknutých orgánov, a teda nie je preukázané, či účastníci konania sa mohli k nim vyjadriť ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, tak ako to ustanovuje § 33 ods. 2 správneho poriadku.

V súvislosti so vznesenými námietkami týkajúcich sa umiestnenia poschodovej nehnuteľnosti pred bungalovom odvolateľa Šinglára odvolací orgán poukazuje na rozsudky Najvyššieho súdu SR č. 3Sžp/25/2013 a č. 8Sžo/114/2015, ktoré pojednávajú o miere možného súkromia v husto zastavenej obytnej zóne a uznesenie Ústavného súdu č. I. ÚS 172/2016-13, ktoré pojednáva o štandardnej výške rodinného domu.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, *verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Doručovanie verejnou vyhláškou sa vykonáva tak, že stavebný úrad na obvyklom mieste (najčastejšie úradná tabuľa obecného úradu) zverejní rozhodnutie týkajúce sa stavby alebo jej umiestnenia, ktoré sa takto doručuje. Zverejňuje ho na obdobie 15 dní s tým, že na 15 – ty deň sa rozhodnutie považuje za doručené, a to bez ohľadu na to, či sa účastník konania o tom dozvedel. Pri doručovaní sa subsidiárne postupuje podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého odvolania zistil, že stavebný úrad vyvesil napadnuté rozhodnutie na úradnej tabuli mesta Prešov dňa 18.05.2022 a zvesil dňa 02.06.2022 a v rovnakom čase ho zverejnil aj na webovom sídle mesta Prešov. Rovnako postupoval pri oznámení č. SÚ/6756/113082/2022-Ko/108 zo dňa 17.05.2022, ktorým oznámil začatie územného konania všetkým účastníkom konania a zároveň nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 15.06.2022, ktoré vyvesil 18.05.2022 a zvesil 02.06.2022 a v rovnakom čase ho zverejnil aj na webovom sídle mesta Prešov.

Vychádzajúc z uvedeného, ku námietke odvolateľa Šinglára v súvislosti s doručovaním odvolací orgán uvádza, že odvolateľ Šinglár a odvolateľ Fiala, ako účastníci konania boli v zmysle § 42 ods. 2 stavebného zákona o správnych úkonoch v predmetnom konaní riadnym spôsobom upovedomení a neboli ukrátení na práve podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu stavebného úradu č. SÚ/6756/123801/2022-Ko/108 zo dňa 20.06.2022, o čom svedčí aj skutočnosť, že odvolanie podali v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje stavebný úrad na dodržiavanie zásady rovnosti strán v správnom konaní, ktorá sa prejavuje vytváraním rovnakých procesných podmienok a rovnakého procesného postavenia subjektov, ich v ich rovnocenných právach a povinnostiach, t.j. v danom prípade pri doručovaní verejnou vyhláškou nešpecifikovaním vybraných účastníkov konania, ktorým posielala písomnosti na vedomie (navrhovateľku a jej splnomocnenca), ak pri ostatných známych účastníkoch tak nekoná.

Odvolateľ Šinglár ďalej namieta, že rozhodnutie odvolacieho orgánu bolo vydané dňa 16.04.2022, aj keď v skutočnosti k tomu došlo dňa 16.03.2022. V tejto súvislosti odvolací orgán

uvádza, že stavebný úrad chybou v písaní nesprávne uviedol dátum vydaného rozhodnutia č. OU-PO-OVBP2-2022/010567-003 zo dňa 16.03.2022, čo je možné opraviť v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku.

Odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

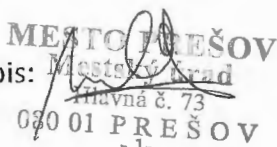



Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na webovom sídle mesta Prešov.

Vyvesené dňa: **21-10-2022**

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: 

Pečiatka, podpis: