

**Mesto Prešov**

stavebný úrad

Hlavná 73, Prešov

PSČ 080 01

Číslo: SÚ/7642/25499/2024-Čj

V Prešove dňa: 14.03.2024

Vybavuje: Martin Čajka  
✉martin.cajka@presov.sk  
☎051/3100531

**Vec:****Stavebné povolenie č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023 – o z n á m e n i e**

Na Mestský úrad Prešov, stavebný úrad, podali dňa 28.08.2019 stavebníci Miloš Tuhirinský, Malkovská 12, Jozef Cup, Hlavná 97 a Kamil Mochnay, Dilongova 88, Prešov, žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom, Prešov“.

Mesto Prešov, vydalo dňa 03.11.2023, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) stavebné povolenie č. SÚ/7642/35446/2023-Čj, ktorým podľa § 66 stavebného zákona a podľa § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, povolilo:

líniovú inžiniersku stavbu: „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, ktorá pozostáva zo stavebných objektov:

**SO 01 – Obslužné komunikácie****SO 02 – Dažďová kanalizácia**

ktorej stavebníkmi sú: Jozef Cup, Hlavná 97, 080 01 Prešov

PaeDr. Miloš Tuhirinský, CSc., Malkovská 12, 080 01 Prešov

MVDr. Kamil Mochnay, Dilongova 88, 080 01 Prešov

(ďalej len „stavebníci“),

na pozemkoch parc. č. KNC 16209/216, 16209/432, 16209/439, 16209/440, 16209/441, 16209/456, 16209/476, 16209/477, 16209/478, 16209/479, 16209/490, 16209/496, 16209/497, 16209/593, 16209/975, 16209/976, katastrálne územie Prešov.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala na stavebný úrad dňa 18.12.2023 odvolanie PhDr. Ing. Danka Vargová, Mukačevská 47, Prešov, ktoré zhrnula do 6 bodov. V bode 7 navrhuje, aby odvolací správny orgán zrušil napadnuté rozhodnutie – stavebné povolenie mesta Prešov číslo č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023, ktorým povolil líniovú inžiniersku stavbu „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, a vec postúpil na vybavenie mestu Prešov, ako špeciálnemu stavebnému úradu, resp. mu vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

**Ku stavebnému povoleniu č. SÚ/7642/35446/2023-Čj zo dňa 03.11.2023 a k odvolaniu odvolateľky stavebný úrad uvádza:**

Podľa § 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Uvedené ustanovenie správneho poriadku definuje vecnú príslušnosť. Vecná príslušnosť určuje, ktorá kategória správneho orgánu je príslušná konať vo veci na prvom stupni, je vyjadrením právneho vzťahu správneho orgánu určitého stupňa a druhu začleneného do hierarchického usporiadania sústavy verejnej správy k predmetu konkrétneho konania. Vecnú príslušnosť vždy upravuje zákon.

Stavebný zákon je vo vzťahu k správneému poriadku osobitným zákonom, ktorý vo veciach stavebného konania ustanovuje vecnú príslušnosť stavebných úradov ako správnych orgánov, ktoré konajú vo veciach týkajúcich sa agendy stavebného poriadku.

Každý zo správnych orgánov vykonáva svoju právomoc na určitom vymedzenom teritóriu a v určitom vecne vymedzenom okruhu otázok. Pod pojmom pôsobnosť rozumieme okruh otázok, ktoré daný správny orgán prejednáva, rozhoduje a realizuje. Od pôsobnosti odlišujeme právomoc, ktorou sa rozumie rozsah práv a povinností, ktorými správny orgán disponuje v súvislosti s plnením svojich úloh.

Správny poriadok, prípadne osobitné zákony ustanovujú právne pravidlá, pomocou ktorých možno určiť, ktorý z množiny správnych orgánov je príslušný vo veci konať a rozhodovať. Takéto postavenie má iba orgán, u ktorého je splnená podmienka vecnej, miestnej a funkčnej príslušnosti.

Uvedené pravidlá majú kogentný charakter. To znamená, že sú záväzné tak pre správne orgány, ako aj pre účastníkov konania. Vecne príslušný správny orgán (§ 5 správneho poriadku) nemôže postúpiť vec na konanie alebo rozhodnutie správneému orgánu iného druhu, alebo nižšieho či vyššieho stupňa.

Vecná príslušnosť určuje, ktorý typ (kategória) správneho orgánu koná a rozhoduje vo veci v prvom stupni. Správny poriadok nemá konkrétne ustanovenie o určení vecnej príslušnosti, ale odkazuje iba na osobitné zákony upravujúce jednotlivé úseky štátnej správy.

V danom prípade je osobitným zákonom zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „stavebný zákon“).

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, **pri stavbách pozemných komunikácií**, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke bankských diel a bankských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány **vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“)**.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení jeho zmien a doplnkov, na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej cesty a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 16 ods. 4) cestného zákona, na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 16 ods. 5 cestného zákona, súčasťou povoľovania stavby pozemnej komunikácie podľa odseku 1 sú aj jej súčasťou a vyvolané úpravy podľa § 18 ods. 13.

Podľa § 16 ods. 6 cestného zákona, súčasťou konania podľa odseku 1 sú všetky konania, ktoré sú podľa osobitných predpisov potrebné na povolenie stavby podľa odseku 5.

Správne orgány príslušné na tieto konania majú v konaní podľa odseku 1 postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť uplatňujú záväznými stanoviskami.

Podľa § 18 ods. 13 cestného zákona, pri výstavbe pozemnej komunikácie alebo pri jej zmene je investor stavby povinný vybudovať na vlastné náklady pre vlastníka alebo prevádzkovateľa vedenia, vlastníka alebo správcu pozemnej komunikácie alebo iného diela len vyvolané úpravy priamo dotknutého úseku vedenia, pozemnej komunikácie alebo iného diela, a to na úrovni technického riešenia v čase, keď bola úprava vyvolaná.

Vychádzajúc z uvedeného, pre povolenie objektu SO 01 – Obslužné komunikácie a objektu SO 02 – Dažďová kanalizácia, bol podľa § 3a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) príslušný špeciálny stavebný úrad. Podľa ods. 4 uvedeného ustanovenia pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne cesty a účelové cesty vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy,

**Vychádzajúc z uvedeného keďže obidva stavebné objekty SO 01 – Obslužné komunikácie a SO 02 – Dažďová kanalizácia boli povolené všeobecným stavebným úradom (§ 117 ods. 1 SZ) nie špeciálnym stavebným úradom (§ 120 SZ a § 3a cestného zákona) boli povolené vecne nepríslušným správnym orgánom.**

Podľa § 7 ods. 1 správneho poriadku, v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.

Miestna príslušnosť určuje, ktorý z vecne príslušných správnych orgánov so zreteľom na obvod svojej územnej pôsobnosti má konať a rozhodovať v danej veci. Kritérium miestnej príslušnosti sa zisťuje iba pri teritoriálnych orgánoch. V svojej podstate ide o konkretizáciu vecnej pôsobnosti so zreteľom na miesto, ktoré má vzťah k prejednávanej veci.

Správny orgán skúma otázku vecnej, miestnej a funkčnej príslušnosti najmä na začiatku konania.

Ak podanie nebolo urobené na vecne a miestne príslušnom správnom orgáne (§ 19 ods. 4 správneho poriadku), tento orgán je povinný bezodkladne postúpiť toto podanie príslušnému správnomu orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania (§ 20 správneho poriadku). Rovnako sa postupuje v prípade, keď správny orgán svoju nepríslušnosť zistí až v priebehu konania, pretože rozhodnutie v zmysle § 46 správneho poriadku môže vydať iba orgán, ktorý je na to príslušný.

Pokiaľ správny orgán nebol príslušný na vydanie rozhodnutia, jeho postup nie je možné hodnotiť ako konanie v zmysle § 5, § 6, § 7 a § 46 správneho poriadku.

Postup, resp. konanie správneho orgánu, ktorý sa zaoberal podnetom/žiadosťou/návrhom, k vybaveniu ktorého nebol vecne príslušný, tak nie je možné považovať za súladný s ustanoveniami správneho poriadku.

Tento postup nemá ani oporu v zákone a preto, v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a čl. 2 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd nemôže mať právne účinky. Takýto postup správneho orgánu je možné považovať za postup faktický, ktorý nie je potrebné (ani možné) formálne zastavovať. Pritom je možné vychádzať z toho, že nie je daný dôvod pre zastavenie konania (nemôže sa jednať ani o odpadnutie dôvodu, pretože dôvod konania nebol daný, pokiaľ nebola daná príslušnosť správneho orgánu). O uvedenom sa upovedomujú pisatelia podnetu a ďalší dotknutí účastníci konania, ako aj dotknuté orgány.

Absolútne vecne nepríslušný správny orgán je v zmysle zachovania zásad dobrej správy povinný postúpiť žiadosť/návrh/podnet príslušnému orgánu spolu so všetkými podkladmi pre vydanie rozhodnutia, ktoré boli absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom zosúladené a ktoré môžu príslušnému správnomu orgánu prejednávanie veci ulahčiť.

Správny orgán skúma otázku vecnej, miestnej a funkčnej príslušnosti najmä na začiatku konania, ale aj v priebehu konania, pretože rozhodnutie v zmysle § 46 správneho poriadku môže vydať iba orgán, ktorý je na to príslušný.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu a podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnemu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť.

Prvá fáza odvolacieho konania začína dňom, keď odvolanie došlo orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Druhá fáza odvolacieho konania začína dňom keď dôjde odvolaciemu orgánu odvolací spis (§58).

V prípade podania odvolania proti vydanému rozhodnutiu je konanie ukončené až právoplatným rozhodnutím odvolacieho orgánu vo veci odvolania.

V danom prípade správny orgán svoju vecnú nepríslušnosť na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia zistil v prvej fáze odvolacieho konania.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V danom prípade bolo rozhodnutie vydané vecne nepríslušným správnym orgánom.

Je nesporné, že vzhľadom na závažnosť tejto procesnej chyby je v tomto prípade možné hovoriť o nulite (ničotnosti aktu). Nulita nastáva vtedy, ak vady dosahujú takú mieru, že už nemožno hovoriť o akte.

V prípade vecnej príslušnosti nulitu spôsobuje tzv. absolútna nepríslušnosť (napr. rozhodnutie správneho orgánu patriaceho do inej sústavy orgánov štátnej správy) čo je aj tento prejednávaný prípad.

Takéto rozhodnutie je od začiatku neplatné a nikto nie je povinný ho rešpektovať a neprihliada sa na neho.

Vzhľadom na uvedené, je bezpredmetné konať a rozhodovať o odvolaní voči rozhodnutiu, ktoré trpí vadou absolútnej vecnej nepríslušnosti a nemôže vyvolávať právne účinky.

Týmto upovedomujeme účastníkov o tom, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému orgánom na to nepríslušným, čím je toto rozhodnutie nulitné (ničotné) a nevyvoláva právne účinky. Na základe uvedeného nemožno konať o odvolaní proti takému rozhodnutiu.

Vzhľadom na uvedené, odvolanie odkladáme.

Vzhľadom k tomu, že podanie nebolo urobené na vecne a miestne príslušnom správnom orgáne (§ 19 ods. 4 správneho poriadku) a stavebný úrad svoju nepríslušnosť zistil až v priebehu 1. fázy odvolacieho konania, bezodkladne postúpi toto podanie príslušnému správemu orgánu a upovedomí o tom účastníkov konania (§ 20 správneho poriadku).

**Ing. Jozef Tuka**  
vedúci stavebného úradu

**Úradný záznam:**

Oznámenie o neplatnosti vydaného stavebného povolenia pod č. SÚ/7642/35446/2023-Čj na líniovú inžiniersku stavbu: „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, bolo vyvesené na úradnej tabuli mesta Prešov a na elektronickej úradnej tabuli mesta Prešov

14 -03- 2024

dňa .....MESTO PREŠOV.....

Mestský úrad

Hlavná č. 73

080 01 PREŠOV

.....  
Pečiatka a podpis

Oznámenie o neplatnosti vydaného stavebného povolenia pod č. SÚ/7642/35446/2023-Čj na líniovú inžiniersku stavbu: „IBV Kráľova hora – Za židovským cintorínom 2, Prešov“, bolo zvesené z úradnej tabuli mesta Prešov a z elektronickej úradnej tabule mesta Prešov

dňa .....

.....  
Pečiatka a podpis