

## Mesto Prešov

Hlavná č. 73

PSČ 080 01

Číslo: SÚ/8228/106419/2024-Čj

V Prešove dňa: 06.05.2024

Vybavuje: Čajka M.

☎ 051/3100531

✉ martin.cajka@presov.sk

### Oznámenie protestu prokurátora a výzva na vyjadrenie

Okresný prokurátor v Prešove podal pod číslom Pd 19/24/7707-3 zo dňa 14.02.2024 protest proti vydanému stavebnému povoleniu mesta Prešov pod číslom SÚ/2797/116439/2022-Čj zo dňa 19.05.2022 vo veci povolenia pozemnej stavby: „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“, na pozemku parc. č. KN-C 9204/56, katastrálne územie Prešov.

Stavebníkom pozemnej stavby je spoločnosť DVD group Prešov, s.r.o., Štefánikova 13, 080 01 Prešov. Vyššie uvedené rozhodnutie mesta Prešov o umiestnení stavby bolo oznámené podľa § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení jeho noviel verejnou vyhláškou.

Protest prokurátora bol na tunajší stavebný úrad doručený dňa 16.02.2024.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia § 26 zákona 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok)

### vyzývame

účastníkov stavebného konania, aby najneskôr **do 7 dní odo dňa zvesenia oznámenia z úradnej tabule mesta Prešov sa písomne vyjadrili k obsahu protestu prokurátora.**

Verejná vyhláška bude spolu s protestom prokurátora č. Pd 270/23/7707-12 zo dňa 06.02.2024 vyvesená v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli mesta Prešov, ktorá sa nachádza na stránke [www.presov.sk](http://www.presov.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. ku dňu vyvesenia písomnosti na úradnú tabuľu.

Zároveň účastníkov konania poučujeme o tom, že na neskoršie podané vyjadrenia sa **nebude prihliadať**.

Písomné vyjadrenie nám v uvedenej lehote zašlite písomne alebo ho v tejto lehote môžete uviesť osobne do zápisnice na tunajšom stavebnom úrade, a to v úradných hodinách.

**Ing. Jozef Tuka**  
vedúci stavebného úradu

**Úradný záznam:**

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje protest prokurátora na pozemnú stavbu: „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“, bola vyvesená na úradnej tabuli mesta Prešov a na elektronickej úradnej tabuli mesta Prešov

19. 05. 2024

dňa .....

  
.....  
Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška, ktorou sa oznamuje protest prokurátora na pozemnú stavbu: „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ul. Mukačevská č. 59 v meste Prešov“, bola zvesená z úradnej tabule mesta Prešov a z elektronickej úradnej tabule mesta Prešov

dňa .....

.....  
Pečiatka a podpis

**Na vedomie:**

1. Stavebník: DVD group Prešov, s.r.o., Štefánikova 13, 080 01 Prešov
2. Okresná prokuratúra Prešov, Masarykova č. 16, 080 01 Prešov
3. Mesto Prešov – stavebný úrad – pre spis



# OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV

Ul. Masarykova č. 16, 080 01 PREŠOV

2 | Čj

Mesto Prešov  
stavebný úrad  
k rukám primátora  
Hlavná 73  
080 01 Prešov

Mesto Prešov Mestský úrad v Prešove		7
Číslo: SÚ/2797/116439/2022-Čj	AL	
Dňa: 14.02.2024		
Vypracoval: JUDr. Jozef Kočan	Vybrala: ČKJH W.	
Prílohy: 163.92/2024		

Vaše číslo:

SÚ/2797/116439/2022-  
Čj

Naša spisová značka:

Pd 19/24/7707 - 3

Vybavuje/:

JUDr. Jozef Kočan  
051/772 22 40  
klapka: 29

Prešov

14. február 2024

Vec:

Protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

## I.

Podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej v texte iba „zákon o prokuratúre“), proti stavebnému povoleniu číslo SÚ/2797/116439/2022-Čj, zo dňa 19.05.2022, právoplatnému dňa 01.07.2022 vydanému mestom Prešov (ďalej v texte aj „stavebný úrad“) podľa § 66 zákona č. 50/1976 zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v územnom konaní, pre porušenie

§§ 3 ods. 1, ods. 4, 32 ods. 1, 46 a § 47 ods. 3 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte iba „správny poriadok“),

§ 66 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. d) zákona číslo 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte iba „stavebný zákon“),

§ 7 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a § 8 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej v texte iba „vyhláška o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu“) a

§ 3 ods. 4 písm. e) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v platnom znení (ďalej v texte iba „vyhláška, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona“)

**podávam**

## PROTEST PROKURÁTORA

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre, navrhujem **protestom napadnuté rozhodnutie** stavebného úradu číslo SÚ/2797/116439/2022-Čj, zo dňa 19.05.2022, právoplatné dňa 01.07.2022 **zrušiť**, pretože je nezákonné.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o prokuratúre, prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre, konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 4 zákona, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 6, veta prvá zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre, rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania.

## Odôvodnenie

### II.

Stavebný úrad podľa § 66 stavebného zákona, vydal dňa 17.09.2021 v územnom konaní číslo SÚ/7423/121970/2021-Čj územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Multifunkčné športové centrum CAPKO na ulici Mukačevská 59 v meste Prešov“ na parcele číslo KN-C 9204/56.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

Stavebný úrad predložil tunajšej prokuratúre so stavbou súvisiaci administratívny spis, po preskúmaní ktorého vyplynulo, že vo veci cestný správny orgán, podával navzájom nesúladné, záväzné stanoviská z obsahu ktorých vôbec nevyplýval súlad alebo nesúlad stavby s príslušnými regulatívmi týkajúcimi sa splnenia podmienky počtu parkovacích miest pre umiestňovanú stavbu a príslušnými technickými normami.

Z uvedeného dôvodu bolo tunajšou okresnou prokuratúrou žiadané z cestného správneho orgánu vysvetľujúce stanovisko (číslo OD/16316/2/2023 zo dňa 09.11.2023) z obsahu ktorého citujem, „*Mesto Prešov, ako príslušný orgán: štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „cestný správny orgán“), vykonávajúci miestnu štátnu správu vo veciach miestnych a účelových komunikácií podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), na základe žiadosti Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 30.10.2023 č. 270/23/7707-7 o doplnenie vyjadrenia k záväznému stanovisku vydanému k územnému konaniu stavby „Multifunkčné športové centrum Capko“ v lokalite Mukačevskej ulice vydanému pod spis. č. OŽPaDI - 2634/2021, v ktorom absentuje vyslovenie záveru, či v danom prípade došlo alebo nedošlo k dodržaniu príslušných regulatívov a technických noriem, Vám predkladá nasledovné stanovisko.*

*Splnenie podmienky vzťahujúcej sa na obligatórny počet parkovacích miest nebolo preukázané. V čase vydania záväzného stanoviska cestným správnym orgánom nebola uzatvorená nájomná zmluva s mestom Prešov na potrebné parkovacie miesta a tým **nedošlo k dodržaniu príslušných regulatívov a technických noriem.***

Okrem uvedeného, z ďalšieho stanoviska (číslo OD/16316/2023 zo dňa 25.10.2023) cestného správneho úradu vyžiadaného v tejto veci vyplynulo, citujem citujem, „*...Mesto Prešov, ako cestný správny orgán, ktorý je v zmysle § 140 a) Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) dotknutým orgánom v územnom konaní pre Stavebný úrad v Prešove, vydal dňa 29. 06. 2021 záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii stavby „Multifunkčné športové centrum Capko“, umiestnenej na pozemku pare. č. KNC 9204/56, k. ú. Prešov, ktorá riešila nadstavbu jedného podlažia nad existujúci jednopodlažný objekt bývalej stolnotenisovej haly. Predmetná budova v tejto lokalite*

vždy slúžila na športové účely ako objekt občianskej vybavenosti pre Sídliisko III., pričom **nemala nikdy vyriešené dopravné pripojenie samostatnou prístupovou komunikáciou ani parkoviskom...**

Po preskúmaní predloženého administratívneho spisu, ako aj samotného rozhodnutia a vysvetľujúcich stanovísk cestného správneho orgánu mám za to, že predmetným rozhodnutím stavebného úradu bol porušený zákon, a to z nižšie rozvedených dôvodov:

### III.

Podľa § 33 ods. 1 stavebného zákona, na územné konanie je príslušný stavebný úrad.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, stavebným úradom je obec.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 3 stavebného zákona, záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov,
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 66 ods. 4 stavebného zákona, v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí:

- a) predloženie podrobnejšej dokumentácie ešte pred začatím stavby, ktorá je potrebná na kontrolu dodržania podmienok určených na vyhotovenie stavby,
- b) oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu,
- c) predloženie dokladov, odborných expertíz, meraní a posudkov,
- d) podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia,
- e) vymedzenie nevyhnutného rozsahu plôch pozemkov, ktoré budú tvoriť súčasť staveniska,
- f) podrobnosti pre opatrenia na susednom pozemku alebo na stavbe podľa § 135,
- g) spodobnenie statických výpočtov na vyhotovenie stavby,
- h) oznámenie mena (názvu) a adresy (sídla) zhotoviteľa stavby, ak bude určený vo výberovom konaní [ § 62 ods. 1 písm. d)],
- i) úľavy na vytýčenie stavby ( § 75a ods. 1),
- j) požiadavky na označenie stavby na stavenisku.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4, veta prvá správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na príľahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.

Podľa § 7 ods. 3 vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, stavba, ak to vyžaduje jej účel, musí mať zabezpečený prístup vozidiel na zásobovanie a priestor na státie vozidiel pri nakladaní a vykladaní.

Podľa § 8 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vyhlášky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, stavba musí mať pred svojím vstupom rozptylovú plochu, ktorá zodpovedá druhu a účelu stavby. Riešenie rozptylovej plochy musí umožňovať plynulý a bezpečný prístup i odchod a rozptyl osôb vrátane osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu. Stavba musí byť vybavená odstavným a parkovacím stojiskom riešeným ako súčasť stavby alebo ako prevádzkovo neoddeliteľná časť stavby, alebo umiestneným na pozemku stavby, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Odstavná a parkovacia plocha pre osobný automobil sa zriaďuje pri každom potenciálnom zdroji a cielej dopravy, ak tomu nebránia obmedzenia vyplývajúce z osobitných predpisov. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať slovenskej technickej norme.

Podľa § 3 ods. 4 písm. e) vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravné napojenie vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh napojenia stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia.

#### IV.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže vo veci nezistil presne a úplne skutočný stav veci, rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, pričom nezabezpečil ochranu záujmov spoločnosti pri pripojení stavby na pozemné komunikácie a ani dodržanie

požiadaviek určených príslušnými regulatívami a technickými požiadavkami na výstavbu.

V prvom rade, podkladom na vydanie stavebného konania, bolo územné rozhodnutie číslo SÚ/7423/121970/2021-Čj, zo dňa 17.09.2021, právoplatné dňa 29.10.2021, ktoré bolo taktiež napadnuté protestom prokurátora (pod sp. zn. Pd 270/23/7707), pričom v stavebnom konaní, stavebný úrad pokračoval v nedodržiavaní vyššie citovaných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov a naďalej nereflektoval skutočnosť ktorá mu musela byť zrejmá (vo veci konal rovnaký referent), a to absencie dopravného pripojenia samostatnou prístupovou komunikáciou a parkoviskom k stavbe.

Rovnako ako v územnom konaní, tak aj v stavebnom konaní musím poukázať aj na skutočnosť, že ani samotné odôvodnenie rozhodnutie nie je dostačujúce a ako také ho považujem za arbitrárne. Odôvodnenie rozhodnutia je všeobecné, nedávajúc odpoveď na základné otázky vedeného konania.

Pri takomto pochybení stavebného úradu nejde len o formálnu vadu, ale o vadu konania a rozhodnutia, na ktorú je potrebné reagovať protestom prokurátora.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať nezákonnosť napádaného rozhodnutia, ako aj rozhodnutiu predchádzajúcemu postupu, a preto považujem podanie tohto protestu za zákonné a dôvodné.



JUDr. Jozef Kočan  
prokurátor

*Príloha: administratívny spis*

**Telefón**  
051/ 77 311 59

**Fax:**  
051/ 77 247 58

**E-mail:**  
[podatelna.oppo@genpro.gov.sk](mailto:podatelna.oppo@genpro.gov.sk)