

Mesto Prešov  
Stavebný úrad

Hlavná 73, Prešov

080 01 Prešov

**Verejná vyhláška, ktorou sa doručuje**

**upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní voči vydanému stavebnému povoleniu „SO 14 – Komunikácie a spevnené plochy a SO 14.1 – Svetelná križovatka, posun prechodu pre chodcov“, v rámci hlavnej stavby „Obchodné centrum FORUM Prešov“, vydaného pod spis. č. SÚ/10850/2018 – Mk zo dňa 27. 11. 2018 a výzva na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam.**

Vaše podanie ev. č. /zo dňa	Naše číslo	Vybuvauje/linka	Mesto	Dátum
181836/2018/31.12.2018	SÚ/91/2019	Mgr. Madzik	Prešov	02.01.2019
181837/2018/31.12.2018				
181842/2018/31.12.2018				

Vec:

Upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní voči vydanému stavebnému povoleniu pre stavbu, resp. inžinierske stavebné objekty: „SO 14 – Komunikácie a spevnené plochy a SO 14.1 – Svetelná križovatka, posun prechodu pre chodcov“, v rámci hlavnej stavby „Obchodné centrum FORUM Prešov“, vydaného pod spis. č. SÚ/10850/2018 – Mk zo dňa 27. 11. 2018

**- výzva na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam.**

Mesto Prešov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa §117 ods.1) zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení jeho noviel (ďalej v texte stavebný zákon), v zmysle § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (ďalej v texte správny poriadok) upovedomuje účastníkov stavebného konania o obsahu podaných odvolaní voči vydanému stavebnému povoleniu pre stavbu, resp. inžinierske stavebné objekty: „SO 14 – Komunikácie a spevnené plochy a SO 14.1 – Svetelná križovatka, posun prechodu pre chodcov“, v rámci hlavnej stavby „Obchodné centrum FORUM Prešov“, vydaného pod spis. č. SÚ/10850/2018 – Mk zo dňa 27. 11. 2018

Zároveň Mesto Prešov, príslušný stavebný úrad vyzýva účastníkov stavebného konania v súlade s § 56 správneho poriadku, aby ste sa k predmetným odvolaniam, ktoré tvoria prílohu tohto upovedomenia sa vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.


Poučenie:

Táto verejná vyhláška, ktorou sa doručuje upovedomenie o podaných odvolaniach a výzva na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam musí byť vyvesená v súlade s ustanovením § 26 ods. 2) zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Prešov a zverejnená na internetovej stránke mesta Prešov ( [www.presov.sk](http://www.presov.sk) ).

Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia upovedomenia o podaných odvolaniach a výzvy na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam.

Do lehoty sa nezapočítava v súlade s § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení jeho noviel deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Ak koniec lehoty pripadne na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.



Ing. Jozef Tuka  
Vedúci stavebného úradu

## Prílohy:

Fotokópie podaných odvolaní evidovaných pod evidenčným číslom/ zo dňa:

181836/2018/31.12.2018

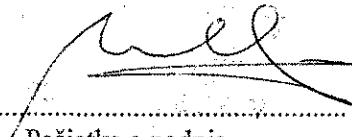
181837/2018/31.12.2018

181842/2018/31.12.2018

## Úradný záznam:

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov

dňa ..... 2. 12. 2018 .....



Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška bola zvesená z úradnej tabuli Mesta Prešova a stiahnutá z úradnej elektronickej tabuli Mesta Prešov

dňa .....

.....  
Pečiatka a podpis

S & S

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDR. M I S.

040 01 KOŠICE, SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Okresný úrad Prešov  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru 3  
081 92 Prešov

prostredníctvom

Mesto Prešov – stavebný úrad  
Hlavná 73  
080 01 Prešov

**Odvolanie účastníkov konania proti  
rozhodnutiu o povolení stavby  
„Obchodné centrum FORUM Prešov“  
podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní („Správny poriadok“)  
v platnom znení**

Číslo SÚ/1850/2018-Mk

Vo veci

Odvolateľov: 1. V B ; narodený , bytom  
080 01 Prešov; a

2.M N , narodený , bytom 080  
01 Prešov

(ďalej len „účastník konania“, alebo „odvolateľ“ v príslušnom gramatickom tvare)

právne zastúpený: JUDr. M. S., advokát, so sídlom : , 040 01 Košice,  
číslo zápisu v SAK: -

proti

ADWOKÁT  
Ľ. ZÁRUBA  
700 01 KOŠICE

Stavebný úrad: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov,  
(ďalej len „Stavebný úrad“ alebo „správny orgán“)

V konaní o rozhodnutí o povolení stavby  
„Obchodné centrum FORUM Prešov“

**trojmo**

**[A] Úvod**

1. Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov rozhodnutím Č.SÚ/1850/2018 – Mk zo dňa 27. novembra 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie stavebného úradu“) vydal rozhodnutie, ktorým povolil stavbu „Obchodné centrum FORUM Prešov“, ktorým stavba „Obchodné centrum FORUM Prešov“ sa bude realizovať na pozemkoch podľa evidencie nehnuteľností parc. č KN-C 3802/1, KN-C 3802/2, KN-C 3802/3, KN-C 3802/6, KN-C 3802/9, KN-C 3802/10, KN-C 3802/13, KN-C 3802/14, KN-C 3802/15, KN-C 3802/17, KN-C 3648/1, KN-C 3668/1, KN-C 3802/12, KN-C 9518, KN-C 9527, KN-C 9528/1, KN-C 9528/2, KN-C 9528/3, KN-C 9528/4, KN-C 9528/5, KN-C 9546/1, KN-C 9546/11, KN-C 9546/12, KN-C 9783, KN-C 9789/2, KN-E 3550, katastrálne územie Prešov pre realizáciu stavby SO 14 a SO 14.1.
2. Napadnuté rozhodnutie bolo oznámené a doručené verejnou vyhláškou v súlade s §26 ods.2) Správneho poriadku v spojení s §42 ods.2) zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku („Stavebný zákon“) v platnom znení, pričom lehota pre podanie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu uplynie dňom 31.12.2018.

3. Odvolatelia podávajú prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote proti napadnutému rozhodnutiu Stavebného úradu odvolanie.

#### **[B] ROZSAH ODVOLANIA**

4. Rozhodnutie Stavebného úradu odvolatelia napádajú vo výroku, ktorým Stavebný úrad rozhodol o povolení stavby „Obchodné centrum FORUM Prešov“.

#### **[C] PRÍPUSTNOSŤ ODVOLANIA**

5. Prípustnosť odvolania odvolatelia opierajú o znenie § 53 Správneho poriadku, podľa ktorého *„[p]roti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

#### **[D] VČASNOSŤ DOVOLANIA**

6. Včasnosť podania odvolania odôvodňujú odvolatelia skutočnosťou, že napadnuté rozhodnutie bolo doručené dňa 15.12.2018, v súlade s §26 ods.2) Správneho poriadku v spojení s §42 ods.2) Staveného zákona s poukazom na §27 ods.2) Správneho poriadku.

#### **[E] ZASTÚPENIE ODVOLATEĽOV**

7. Odvolatelia sú v odvolacom konaní zastúpení advokátom v zmysle ustanovenia §17 ods.1 Správneho poriadku.

#### **[F] DÔVOD DOVOLANIA**

8. Odvolatelia podávajú odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu z nasledovných dôvodov:
  - Napadnuté rozhodnutie trpí vážnymi formálnymi vadami, ktoré spôsobujú jeho nevykonateľnosť;
  - Napadnuté rozhodnutie trpí vadami, ktoré spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť a nezákonnosť

## [G] ODÔVODNENIE

### Nedostatok v duplicitnom označení pozemku vo výrokovej časti

9. Správny orgán v napadnutom rozhodnutí v označení pozemkov duplicitne uvádza parcelu č. KN-C 3802/14 pre stavbu SO 14, čím spôsobil, že pre prípad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, stane sa toto zmätočným a v nevykonateľným.

### Nedostatok odôvodnenia a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, arbitrárnosť (svojoľnosť) napadnutého rozhodnutia a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

10. Podľa ustálenej judikatúry všeobecných súdov, ale aj Ústavného súdu SR, arbitrárne rozhodnutie správneho orgánu znamená, najmä:

- extrémny nesúlad právnych záverov s vykonaným dokazovaním skutkovými a právnymi zisteniami,
- interpretácia, ktorá je v extrémnom nesúlade s obsahom právnej praxe (odklon od ustálenej judikatúry), bez toho, aby boli dostatočne odôvodnené dôvody, na základe ktorých správny orgán odmietol stabilizovanú výkladovú prax,
- nerešpektovanie kogentnej normy, interpretácia, ktorá je v extrémnom rozpore s prioritami spravodlivosti (predpojatý formalizmus),
- hodnotenie dôkazov vykonané bez akéhokoľvek akceptovateľného racionálneho základu tak, že z nich pri žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú prijaté skutkové základy.

11. Pokiaľ ide o nepreskúmateľnosť a nedostatku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolatelia poukazujú na nasledovné skutočnosti:

- Z napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť ani to, čo bolo podkladom napadnutého rozhodnutia v zmysle §32 a nasl. Správneho poriadku a aké dôkazy správny orgán obstaral a aké dôkazy vykonal resp. prečo navrhované a riadne označené dôkazy nevykonal a ako ich vyhodnotil.

- V konaní boli účastníkmi konania namietané podklady pre vydanie napadnutého rozhodnutia – záväzné stanovisko RÚVZ č. 2016/02969-05/B.14-Mš, stanovisko MsÚ-OHAM/14483/2016 zo dňa 02.11.2016, stanovisko MsÚ-OD, ŽP a KS, odd. D a ŽP č. 14567/2016 zo dňa 11.10.2016 s poukazom na to, že v týchto napádaných listinách (ich obsahu) boli nedôsledne a neodborne posúdené dopady stavby na pohodu bývania, zdravie obyvateľstva, riešenie dopravy danej lokalite ako aj na architektonické a priestorové stvárnenie dotknutého územia, pričom uvedené námietky, podľa mienky odvolateľov, boli v napadnutom rozhodnutí nedostatočne alebo dokonca neboli vôbec zohľadnené;
- V konaní bol produkovaný dôkaz OC FORUM PREŠOV – Vyjadrenie sa k predloženej dokumentácii z pohľadu hluku vypracovaným spoločnosťou AUDITOR s.r.o., Letná 40, 040 01 Košice, Prof. MVDr. Ji Ve PhD., ktorý však ostal bez náležitého vyhodnotenia správnym orgánom takmer nepovšimnutý;
- V konaní o umiestnenie stavby bol v neposlednom rade produkovaný (ergo označený a doručený) listinný dôkaz „OC FORUM PREŠOV“ – Dopravno-inžinierske posúdenie dopravného riešenia – Technická správa vypracovaným P.T. INŽINIERING Košice, Ing. P T z júna 2017, ktoré však správnym orgánom ostalo úplne nepovšimnuté.

12. To, čo je nedostatočné odôvodnenie, je, per analogiam, pomerne konštantne konkretizované v judikatúre Najvyššieho súdu a najmä Ústavného súdu, cit. *"Pokiaľ najvyšší súd v odôvodnení svojho rozsudku neuviedol (hoci aj poukázaním na konkrétnu časť odôvodnenia preskúmaného rozsudku súdu prvého stupňa), o aké skutkové zistenia a právne úvahy svoj záver oprel a z akých dôvodov považoval argumentáciu sťažovateľky za "skutkovo i právne bezvýznamnú", postupoval nedôsledne a porušil základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu, zahŕňajúce právo na spravodlivý proces, súčasťou ktorého je právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany (obdobne napr. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 116/06). (III. ÚS 153/07).*

13. *Ani stavebný úrad by nemal byť vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení nekoherentný t.j. jeho rozhodnutie musí byť konzistentné a jeho argumenty musia podporiť príslušný záver. Súčasne musí dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť, teda inými slovami, na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís došiel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú)*

*verejnou prijateľnou, racionálnou, ale v neposlednom rade aj spravodlivou a presvedčivou. V prípade, keď sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami, alebo z nich v žiadnej možnej interpretácii súdneho rozhodnutia nevyplývajú, treba také rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, či čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. (náleží US SR, sp. zn. I.ÚS 243/07).*

14. Ako však ústavný súd vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, nezávislosť rozhodovania sa uskutočňuje v ústavnom a zákonnom procesno-právnom a hmotno-právnom rámci. Procesno-právny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasl. ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Jedným z týchto princípov, predstavujúcim súčasť práva na riadny proces (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru) a vylučujúcim ľubovôľu pri rozhodovaní, je aj povinnosť svoje rozhodnutia odôvodniť podľa § 47 a nasl. Správneho poriadku spôsobom zakotveným v ustanovení § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. V prípade, kedy sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru. (rozhodnutie Ústavného súdu, sp. zn. I. ÚS 243/07; 7.)

**Nezákonnosť spočívajúca v bezdôvodnom nevykonaní dôkazu, porušenie rovnosti strán a princípu právnej istoty – nezákonnosť napadnutého rozhodnutia**

15. V predmetnom konaní bol účastníkmi konania produkovaný dôkaz - „OC FORUM PREŠOV“ – Dopravno-inžinierske posúdenie dopravného riešenia – Technická správa vypracovaná P.T. INŽINIERING Košice, Ing. P. T. z júna 2017. Súčasne v konaní o umiestnení stavby bol produkovaný dôkaz OC FORUM PREŠOV – Vyjadrenie sa k predloženej dokumentácii z pohľadu hluku vypracovaným spoločnosťou AUDITOR s.r.o., Letná 40, 040 01 Košice, Prof. MVDr. J. V. PhD. Ich označením a predložením účastníci konania poukazovali na vážne rozpory medzi podkladmi tvoriacimi rámec (podklad) pre vydanie rozhodnutia a obsahmi predložených listinných dôkazov najmä z pohľadu hluku a riešenia dopravy. Správny orgán však tieto navrhované listiny predložené účastníkmi konania nijako



nevyhodnotil a ani tieto dôkazy nevykonal, nezaujal k nim žiadne relevantné stanovisko.

16. Podľa §32 ods.1 Správneho poriadku je však Stavebný úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si je povinný obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pri obstaraní týchto podkladov ergo dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci samej nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, pričom je zrejmé, že konkrétny spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje samotný Stavebný úrad. Akýkoľvek zvolený spôsob ukladá Stavebnému úradu povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci, taký, ktorý presne a zrozumiteľne dá odpovede na všetky vytýkané otázky účastníkov konania. Samozrejme platí, že v odôvodnení svojho rozhodnutia je povinný uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie, ako vyhodnotil vykonané dôkazy, vrátane skutočnosti, prečo neboli niektoré dôkazy vykonané. Z uvedeného vyplýva, že nestačí uviesť iba to aké dôkazy boli vykonané a ako ich Stavebný úrad vyhodnotil, pričom Stavebný úrad musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti mal dokazovaním za jednoznačne preukázané to na jednej strane a súčasne musí Stavebný úrad uviesť a zdôvodniť prečo a z akého dôvodu navrhované dôkazy nevykonal alebo ak ich aj vykonal ako tieto vyhodnotil. Absencia takého odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vedie k jeho nepreskúmateľnosti ergo nezákonnosti.

17. Za situácie, kedy v konaní opatrené podklady pre vydanie rozhodnutia (vrátane návrhov a listín predložených navrhovateľom) týkajúcich sa riešenia hluku a predovšetkým dopravného riešenia posudzovanej stavby na jednej strane a súčasne za situácie, kedy účastník konania predložil dôkazy uvádzané pod bodom 21) tohto odvolania, pričom obsahy preložených listín rozporujú, vyvracajú alebo prinajmenšom vážne nekorešponujú s už obstaranými podkladmi Stavebného úradu, bolo, podľa mienky odvolateľov, povinnosťou Stavebného úradu, nie však postupom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona – nakoľko sa ani „novými“ stanoviskami posudzujúcich orgánov tieto rozpory neodstránili, ustanoviť v konaní znalca a nechať v konaní na posúdenie oprávnenosti navrhovaného dopravného riešenia a z tohto pohľadu o otázku hluku vypracovať nezávislý znalecký odborný posudok, ktorý by spoľahlivo odstránil všetky námietky v uvedených oboch oblastiach. Takýto postup Stavebného úradu by býval legitímny a správny a objektivizoval by stav, ktorý je dnes účastníkmi konania napádaný. Stavebný úrad však zrejme nemal záujem o spravodlivom posudzovaní predloženého návrhu, pretože by inak, rýdzo z formalistického hľadiska, bol návrhu účastníka konania na

vyhotovenie nového znaleckého posudku vyhovel. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že Stavebný úrad nijakým procesným spôsobom nerozhodol o návrhu účastníka konania na ustanovenie znalca a o vypracovanie znaleckého posudku, čo považujeme za neprijateľné.

18. V tejto súvislosti odvolatelia poukazujú aj na **Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6/Sžp/6/2011 zo dňa 28.03.2012 (Publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR pod č.16/2013 cit. "Správnemu orgánu (stavebnému úradu), bez vykonania kontrolného znaleckého dokazovania zameraného na odstránenie rozporov už podaných znaleckých posudkov, neprináleží vyhodnotiť znalecký posudok za nesprávny a následne ho nahradiť vlastným posúdením skutočností z odbornej stránky".....a ďalej cit.: „Správny poriadok zveruje správne orgánu zákonné oprávnenie voľne hodnotiť dôkazy, avšak toto oprávnenie je zároveň limitované jeho povinnosťou uviesť v odôvodnení svojho rozhodnutia jednak skutočnosti, ktoré tvorili podklad rozhodnutia (nestačí však len uviesť aké dôkazy boli vykonané) a jednak musí uviesť aj podrobné hodnotenie jednotlivých dôkazov, t.j. správny orgán musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti mal dokazovaním za jednoznačne preukázané resp. do akej miery bola určitá skutočnosť preukázaná. V prípade, ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné pre účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní v obmedzenom režime. Aj s poukazom na tu vyslovený a judikovaný názor NS SR sú odvolatelia tej mienky, že (i) správny orgán nevykonal navrhované dôkazy uvedené pod 21) vyššie; (ii) ak ich aj v napadnutom rozhodnutí uvádza, keďže ich ani nevykonal, nijako ich nehodnotil; (iii) správny orgán sa sústredil na formalistické riešenie v nadväznosti na Stavebný zákon, pričom takým postupom neodstránil rozpory v podkladoch sústredených pre svoje rozhodnutie a súčasne návrh na ustanovenie znalca na znalecké dokazovanie úplne ignoroval; (iv) posudzovanie dopravného riešenia je výsostne odborným posúdením, pričom správny orgán pre odstránenie existujúcich rozporov mal ustanoviť znalca a nechať vypracovať znalecký posudok; (v) hodnotenie výsostne odborných otázok limituje pri hodnotení dôkazu správny orgán ergo mal sa uplatniť v obmedzenom režime.**

19. Odvolatelia súčasne dávajú odvolaciemu orgánu do pozornosti aj **Rozsudok NS SR sp.zn. 6/Sžo/150/2009 (Publikovaný v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 6/2011 pod č.99/2011 cit. "Znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktoré hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom**

však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť (jeho závery), ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť za nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky.

20. Napokon odvolatelia argumentujú a dávajú do pozornosti i **Rozsudek Vrchního soudu v Praze, čj. 6A 139/94-17 ze dne 25.02.1997** cit. "Správní orgán může přistoupit k hodnocení důkazů teprve po vyčerpání možnosti odstránit rozpory v důkazech. Jestliže se pak rozpory odstránit nepodaří, je nezbytné, aby správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí vyložil v čem rozpor spočíval, co bylo učiněno pro jeho odstránění, proč se to nepodařilo a ke kterým důkazům se nakonec při svém hodnocení přichýlil a které důkazy odmítl a proč".
21. Odvolatelia tak s poukazom na všetko uvedené namietajú zákonnosť napadnutého rozhodnutia pre porušenie §47 ods.3 Správneho poriadku V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. V predmetnom prípade sa tak nestalo. Odvolateľmi **podanými námietkami** v konaní sa správny orgán vysporiadal povrchno, nedostatočne, v zásade ich iba uviedol a následne konštatoval, že im nevyhovel (s výnimkou niektorých), avšak absentuje akákoľvek bližšia zmienka na základe akých skutočností, nevyhovel námietkam a rovnako tak akými úvahami sa správny orgán riadil pri hodnotení dôkazov a rovnako tak ako sa meritórne vyrovnal s námietkami odvolateľov. Uvedené vážne pochybenia napadnutého rozhodnutia spôsobujú, že napadnuté rozhodnutie je neurčité a nesie znaky svojvôle pri rozhodovacej činnosti správneho orgánu.
22. Zároveň došlo aj k porušeniu princípu právnej istoty, pretože správny orgán nerešpektoval judikatúrou Ústavného súdu uvádzaný spôsob interpretácie vykonania dôkazov. Porušenie princípu právnej istoty možno vidieť aj v tom, že Stavebný úrad nerozhodol o znaleckom dokazovaní napriek návrhu účastníka konania a tým pádom neodstránil rozpory v podkladoch pre vydanie rozhodnutia najmä pokiaľ ide o otázku dopravného riešenia posudzovanej stavby.

23. Navrhované dopravné napojenie OC FORUM je kapacitne nevhodné a to bez rešpektovania príslušnej legislatívy a to najmä STN 73 6110/Z2 a STN 73 6102. Na tieto a ďalšie závažné skutočnosti poukázal Ing. Pavel Titl vo svojom „Dopravno-inžinierskom posúdení dopravného riešenia OC FORUM Prešov“ v mesiaci jún 2017. V zmysle § 3 Správneho poriadku ods. 5 správneho orgánu vyplýva jednoznačná povinnosť, že „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.....“. Účastníci konania požadovali, aby, nakoľko v konaní sa vyskytli dve odlišné dopravno-inžinierske posúdenia, správny orgán zabezpečil tretí nezávislý dopravno-inžiniersky posudok, ktorý by potvrdil alebo vyvrátil závery Ing. T Stavebný úrad a ani odbor dopravy takýmito odbornými spôsobilými osobami v oblasti dopravných stavieb nedisponujú a tým pádom ich negovanie Dopravno-inžinierskeho posúdenia dopravného riešenia OC FORUM od Ing. T považujú odvolatelia za neodborné a nekorektné. Stavebnému úradu bez kontrolného dokazovania neprináleží vyhodnocovať vyššie spomínané posúdenie dopravného riešenia, ktoré spracoval Ing. T (viď Rozsudok Vrchného soudu v Praze zo dňa 25.2.1997, č.j. 6 A 139/94-17, Rozsudok Najvyššieho súdu SR 6/Sžp/6/2011 z 28.3.2012, Rozsudok NS SR publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 6/2011 pod por. Č. 99/2011.....rozsudok sp. Zn. 6 Sžo 150/2009.)
24. Zároveň odvolatelia v konaní žiadali, nakoľko Mesto Prešov disponuje MASTER PLÁNOM, aby pred vydaním stavebného povolenia, bola navrhovaná stavba, predovšetkým jej dopravná časť, posúdená s týmto dokumentom a daná do súladu s vyvodenými závermi. Následne odvolatelia žiadali o týchto nových skutočnostiach informovať účastníkov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad túto požiadavku v plnom rozsahu zamietol, napádame predmetné rozhodnutie s tým, že boli porušené procesné práva účastníkov konania.
25. Odvolatelia sú toho názoru, že takýto spôsob odôvodnenia napadnutého rozhodnutia evokuje dojem, že správny orgán, namiesto toho, aby rozhodoval na základe vykonaných dôkazov, a zohľadnil pri tom **všetky námietky účastníkov konania**, rozhodoval na podklade vlastných vnútorných pocitov, resp. niektorými **právne významnými skutočnosťami sa nijako nezaoberal**. Takéto rozhodnutie nie je možné náležite preskúmať a zistiť, čo primálo správny orgán k takémuto záveru, akými vnútornými myšlienkovými postupmi sa riadil keď dospel k presvedčeniu uvedenému v napadnutom rozhodnutí. Podľa názoru odvolateľov napadnuté

rozhodnutie je v danej časti prejavom svojvôle v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

26. Nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia správny orgán porušil základné právo odvolateľov na spravodlivé konanie v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1992 Zb.). Odvolatelia sú toho názoru, že obsahom vyššie uvedeného práva je aj právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom ochrany – táto požiadavka je v právnom poriadku Slovenskej republiky bližšie konkretizovaná v § 47 ods. 3 Správneho poriadku.
27. Odvolatelia sú toho názoru, že napadnuté rozhodnutie postráda základné obsahové náležitosti rozhodnutia ako takého, ktoré sú bližšie, vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky vyjadrené v § 47 a nasl. Správneho poriadku. Navyše údaje o správnom orgáne uvedenom v poučení napadnutého rozhodnutia, ako sme uviedli vyššie, sú zjavne nesprávne.
28. Stavebný úrad sa vôbec alebo nedostatočne vysporiadal s jednotlivými námietkami tak, ako sú uvádzané v napadnutom rozhodnutí.
29. V zmysle vyššie uvedeného je správny orgán povinný poskytnúť stručný, jasný a zrozumiteľný výklad o tom, o ktoré dôkazy súd oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, poprípade prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy. Pri každej jednotlivéj, preukázanej aj nepreukázanej skutočnosti správny orgán musí stručne, jasne a výstižne uviesť, ako k tomuto záveru dospel, teda z akých dôkazov podľa jeho názoru tento záver vyplýva a ako tieto dôkazy v zmysle § 47 ods.3 Správneho poriadku hodnotil (ináč je rozhodnutie nezákonné).
30. Ústavne konformným výkladom ustanovenia § 47 ods.3 Správneho poriadku je nutné dospieť k záveru, že s požiadavkami v ňom uvedenými je v rozpore (okrem iných nedostatkov) aj také rozhodnutie správneho orgánu, ktoré bez jasného, zrozumiteľného a logického vysvetlenia nedáva jednoznačnú odpoveď na to ako správny orgán dospel k záverečnému zisteniu.
31. Inými slovami, povinnosť správneho orgánu, riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka konania na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie

spôsobu rozhodnutia správneho orgánu. Porušenie uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti správneho orgánu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia právom predvídaným spôsobom) odníme možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu správneho orgánu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadných riadnych opravných prostriedkov a teda sa mu, v konečnom prípade, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, odníme možnosť konať pred súdom.

32. Skutočnosť, že správny orgán nedostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie má ten dôsledok, že odvolatelia ani len objektívne nemajú možnosť posúdiť správnosť resp. nesprávnosť napadnutého výroku rozhodnutia a rozhodnúť sa, či vôbec a ak áno tak z akého dôvodu a akým spôsobom odôvodniť odvolanie tak, aby mohli byť v odvolacom konaní úspešní.

33. Na záver odvolatelia konštatujú, že napadnuté rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám obsiahnutých vo vyššie citovaných právnych predpisoch a z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilé prieskumu, či už zo strany účastníka konania alebo zo strany (opravného - odvolacieho) správneho orgánu.

## **[I] ZÁVEREČNÝ NÁVRH**

Na základe vyššie uvedených skutočností, odvolatelia navrhujú, aby odvolací orgán vydal v súlade s § 59 ods.3 zákona 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov

**rozhodnutie:**

**Rozhodnutie Mesta Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov zo dňa 27.11.2018, Č.SÚ/1850/2018-Mk, sa ruší a vec sa vracia Mestu Prešov na nové prejednanie a rozhodnutie.**

V Košiciach, 28. decembra 2018

Odvolatelia

M K

Prešov

MESTO PREŠOV Hlavný úrad v Prešove		1
Číslo spisu:	Regist. značka:	
Dňa: 31-12-2018	Žiadať a ložiska:	
Prílohy:	Výkazje:	
Studené číslo účtu: 181837	1218	

Mesto Prešov

Hlavná 73

080 01 Prešov

**Vec: Odvolanie voči stavebnému povoleniu č. SÚ/10850/2018-Mk.**

Dole podpísaný účastník stavebného konania týmto podávam odvolanie voči stavebnému povoleniu, ktoré vydalo Mesto Prešov pod č. SÚ/10850/2018-Mk dňa 27.11.2018 a to na stavbu OC FORUM, SO-14 komunikácie a spevnené plochy a SO 14.1 svetelná križovatka, posun prechodu pre chodcov pre tieto dôvody :

-navrhované dopravné napojenie OC FORUM je kapacitne nevhodné a to bez rešpektovania príslušnej legislatívy a to najmä STN 73 6110/Z2 a STN 73 6102. Na tieto a ďalšie závažné skutočnosti poukázal Ing. P. T vo svojom „ Dopravno-inžinierskom posúdení dopravného riešenia OC FORUM Prešov“ v mesiaci jún 2017. V zmysle § 3 Správneho poriadku ods. 5 správneho orgánu vyplýva jednoznačná povinnosť, že „ Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.....“. Účastníci konania požadovali, aby, nakoľko v konaní sa vyskytli dve odlišné dopravné-inžinierske posúdenia, správny orgán zabezpečil tretí nezávislý dopravné-inžiniersky posudok, ktorý by potvrdil alebo vyvrátil závery Ing. T . Stavebný úrad a ani odbor dopravy takýmto odborne spôsobilými osobami v oblasti dopravných stavieb nedisponujú a tým pádom ich negovanie Dopravné-inžinierskeho posúdenia dopravného riešenia OC FORUM od Ing. T považujem za neodborné a nekorektné. Stavebnému úradu bez kontrolného dokazovania neprináleží vyhodnocovať vyššie spomínané posúdenie dopravného riešenia, ktoré spracoval Ing. T ( Rozsudok Vrchného súdu v Praze zo dňa 25.2.1997, č.j. 6 A 139/94-17, Rozsudok Najvyššieho súdu SR 6/Sžp/6/2011 z 28.3.2012, Rozsudok NS SR publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 6/2011 pod por. Č. 99/2011.....rozsudok sp. Zn. 6 Sžo 150/2009.)

Zároveň sme žiadali, nakoľko Mesto Prešov disponuje MASTER PLÁNOM, aby pred vydaním stavebného povolenia, bola navrhovaná stavba, predovšetkým jej dopravná časť, posúdená s týmto dokumentom a daná do súladu s vyvodenými závermi. Následne sme žiadali o týchto nových skutočnostiach informovať účastníkov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad túto požiadavku v plnom rozsahu zamietol, napádame predmetné rozhodnutie s tým, že boli porušené procesné práva účastníkov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame druhostupňový správny-odvolací orgán aby napadnuté stavebné povolenie č. SÚ/10/850/2018-Mk zrušil ako nezákonné a vrátil vec správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové konanie.

V Prešove 28.12.2018

# M F , V.Šariš-Kanaš

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove		1
Číslo opis:	Napísať, zaslať:	
Dňa: 31-12-2018	Znak a lokálna úroveň:	
Prílohy:	Výborne:	
Evidenčné číslo došlej pošty:	R1842/1018	

Mesto Prešov

Hlavná 73

080 01 Prešov

## Vec: Odvolanie voči stavebnému povoleniu č. SÚ/10850/2018-Mk.

Dole podpísaný účastník stavebného konania týmto podávam odvolanie voči stavebnému povoleniu, ktoré vydalo Mesto Prešov pod č. SÚ/10850/2018-Mk dňa 27.11.2018 a to na stavbu OC FORUM, SO-14 komunikácie a spevnené plochy a SO 14.1 svetelná križovatka, posun prechodu pre chodcov pre tieto dôvody :

-navrhované dopravné napojenie OC FORUM je kapacitne nevhodné a to bez rešpektovania príslušnej legislatívy a to najmä STN 73 6110/Z2 a STN 73 6102. Na tieto a ďalšie závažné skutočnosti poukázal Ing. P. T. vo svojom „Dopravno-inžinierskom posúdení dopravného riešenia OC FORUM Prešov“ v mesiaci jún 2017. V zmysle § 3 Správneho poriadku ods. 5 správneho orgánu vyplýva jednoznačná povinnosť, že „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.....“. Účastníci konania požadovali, aby, nakoľko v konaní sa vyskytli dve odlišné dopravno-inžinierske posúdenia, správny orgán zabezpečil tretí nezávislý dopravno-inžiniersky posudok, ktorý by potvrdil alebo vyvrátil závery Ing. T. Stavebný úrad a ani odbor dopravy takýmito odbornými spôsobilými osobami v oblasti dopravných stavieb nedisponujú a tým pádom ich negovanie Dopravno-inžinierskeho posúdenia dopravného riešenia OC FORUM od Ing. T. považujem za neodborné a nekorrektné. Stavebnému úradu bez kontrolného dokazovania neprináleží vyhodnocovať vyššie spomínané posúdenie dopravného riešenia, ktoré spracoval Ing. T. ( Rozsudok Vrchného soudu v Praze zo dňa 25.2.1997, č.j. 6 A 139/94-17, Rozsudok Najvyššieho súdu SR 6/Sžp/6/2011 z 28.3.2012, Rozsudok NS SR publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 6/2011 pod por. Č. 99/2011.....rozsudok sp. Zn. 6 Sžo 150/2009.)

Zároveň sme žiadali, nakoľko Mesto Prešov disponuje MASTER PLÁNOM, aby pred vydaním stavebného povolenia, bola navrhovaná stavba, predovšetkým jej dopravná časť, posúdená s týmto dokumentom a daná do súladu s vyvodenými závermi. Následne sme žiadali o týchto nových skutočnostiach informovať účastníkov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný úrad túto požiadavku v plnom rozsahu zamietol, napádame predmetné rozhodnutie s tým, že boli porušené procesné práva účastníkov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame druhostupňový správny-odvolací orgán aby napadnuté stavebné povolenie č. SÚ/10850/2018-Mk zrušil ako nezákonné a vrátil vec správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové konanie.

V Prešove 28.12.2018

M F