

vyvesené dňa -2. 01. 2019

Zvesené dňa \_\_\_\_\_

**Mesto Prešov  
Stavebný úrad**

**Hlavná 73, Prešov**

**080 01 Prešov**

**Verejná vyhláška, ktorou sa doručuje**

**upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní voči vydanému stavebnému povoleniu „SO 01 OC FORUM, SO 03 – Príprava územia – stavebná jama, SO 15 – Drobná architektúra, SO 16 – Sadové úpravy a prevádzkové súbory: PS 01 – Trafostanica, PS 02 – Záložný zdroj, PS 03 – Výťahy a eskalátory“, vydaného pod spis. č. SÚ/11770/136000/2018 – Tu zo dňa 29. 11. 2018  
a výzva na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam.**

Vaše podanie ev. č. /zo dňa  
181835/2018/31.12.2018  
181838/2018/31.12.2018  
181840/2018/31.12.2018

Naše číslo  
SÚ/90/2019

Vybavuje/linka  
Ing. Tuka

Mesto  
Prešov

Dátum  
02.01.2019

**Vec:**

Upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní voči vydanému stavebnému povoleniu pre stavbu, resp. inžinierske stavebné objekty: SO 01 OC FORUM, SO 03 – Príprava územia – stavebná jama, SO 15 – Drobná architektúra, SO 16 – Sadové úpravy a prevádzkové súbory: PS 01 – Trafostanica, PS 02 – Záložný zdroj, PS 03 – Výťahy a eskalátory, vydaného pod spis. č. SÚ/11770/136000/2018 – Tu zo dňa 29. 11. 2018  
**- výzva na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam.**

Mesto Prešov, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa §117 ods.1) zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení jeho noviel (ďalej v texte stavebný zákon), v zmysle § 56 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (ďalej v texte správny poriadok) upovedomuje účastníkov stavebného konania o obsahu podaných odvolaní voči vydanému stavebnému povoleniu pre stavbu, resp. inžinierske stavebné objekty: SO 01 OC FORUM, SO 03 – Príprava územia – stavebná jama, SO 15 – Drobná architektúra, SO 16 – Sadové úpravy a prevádzkové súbory: PS 01 – Trafostanica, PS 02 – Záložný zdroj, PS 03 – Výťahy a eskalátory, vydaného pod spis. č. SÚ/11770/136000/2018 – Tu zo dňa 29. 11. 2018

Zároveň Mesto Prešov, príslušný stavebný úrad vyzýva účastníkov stavebného konania v súlade s § 56 správneho poriadku, aby ste sa k predmetným odvolaniam, ktoré tvoria prílohu tohto upovedomenia sa vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Poučenie:

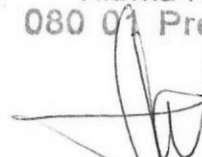
Táto verejná vyhláška, ktorou sa doručuje upovedomenie o podaných odvolaniach a výzva na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam musí byť vyvesená v súlade s ustanovením § 26 ods. 2) zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Prešov a zverejnená na internetovej stránke mesta Prešov ([www.presov.sk](http://www.presov.sk)).

Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia upovedomenia o podaných odvolaniach a výzvy na vyjadrenie sa k predmetným odvolaniam.

Do lehoty sa nezapočítava v súlade s § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení jeho noviel deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Ak koniec lehoty prípadne na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

**MESTO PREŠOV**  
Stavebný úrad  
Hlavná 73  
080 01 Prešov



Ing. Jozef Tuka  
Vedúci stavebného úradu

## Prílohy:

Fotokópie podaných odvolaní evidovaných pod evidenčným číslom/ zo dňa:

181835/2018/31.12.2018

181838/2018/31.12.2018

181840/2018/31.12.2018

## Úradný záznam:

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Prešov a zverejnená na elektronickej úradnej tabuli Mesta Prešov

-2. 01. 2019  
dňa .....

**MESTO PREŠOV**  
Mestský úrad  
Hlavná č. 73  
080 01 PREŠOV

Pečiatka a podpis

Verejná vyhláška bola zvesená z úradnej tabuli Mesta Prešov a stiahnutá z úradnej elektronickej tabuli Mesta Prešov

dňa .....

Pečiatka a podpis

S i & S

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDR. M . S

, 040 01 KOŠICE, SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Okresný úrad Prešov  
Odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru 3  
081 92 Prešov

prostredníctvom

Mesto Prešov – stavebný úrad  
Hlavná 73  
080 01 Prešov

**Odvolanie účastníkov konania proti  
rozhodnutiu o povolení stavby  
„Obchodné centrum FORUM Prešov“  
podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní („Správny poriadok“)  
v platnom znení**

Číslo SÚ/11770/136100/2018-Tu

Vo veci

Odvolateľov: 1. V i B , narodený , bytom  
080 01 Prešov; a  
2. M i N narodený , bytom , 080  
01 Prešov

(ďalej len „účastník konania“, alebo „odvolateľ“ v príslušnom gramatickom tvare)

právne zastúpený.: JUDr. M. S , advokát, so sídlom . , 040 01 Košice,  
číslo zápisu v SAK:

proti

ADVOKÁT  
č. zápisu v SAK:  
040 0

Stavebný úrad: Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov,  
(ďalej len „Stavebný úrad“ alebo „správny orgán“)

V konaní o rozhodnutí o povolení stavby  
„Obchodné centrum FORUM Prešov“

trojmo

[A] Úvod

1. Mesto Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov rozhodnutím Č.SÚ/11770/136100/2018 – Tu zo dňa 29. novembra 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie stavebného úradu“) vydal rozhodnutie, ktorým povolil stavbu „Obchodné centrum FORUM Prešov“, ktorým stavba „Obchodné centrum FORUM Prešov“ sa bude realizovať na pozemkoch podľa evidencie nehnuteľnosti parc. č KN-C 3802/1, KN-C 3802/2, KN-C 3802/3, KN-C 3802/6, KN-C 3802/9, KN-C 3802/10, KN-C 3802/12, KN-C 3802/14, KN-C 3802/15, KN-C 3648/1, KN-C 3668/1, KN-C 9518, KN-C 9527, KN-C 9528/1, KN-C 9528/2, KN-C 9528/4, KN-C 9546/1, KN-C 9546/11, KN-C 9783, katastrálne územie Prešov, pre realizáciu stavby objektov a prevádzkových súborov SO 01, SO 03, SO 15, SO 16, PS 01, PS 02, PS 03.
2. Napadnuté rozhodnutie bolo oznámené a doručené verejnou vyhláškou v súlade s §26 ods.2) Správneho poriadku v spojení s §42 ods.2) zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku („Stavebný zákon“) v platnom znení, pričom lehota pre podanie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu uplynie dňom 31.12.2018.
3. Odvolatelia podávajú prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote proti napadnutému rozhodnutiu Stavebného úradu odvolanie.

**[B] RÔZSAH ODVOLANIA**

4. Rozhodnutie Stavebného úradu odvolatelia napádajú vo výroku, ktorým Stavebný úrad rozhodol o povolení stavby „Obchodné centrum FORUM Prešov“.

**[C] PRÍPUSTNOSŤ ODVOLANIA**

5. Prípustnosť odvolania odvolatelia opierajú o znenie § 53 Správneho poriadku, podľa ktorého *„[p]roti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

**[D] VČASNOSŤ DOVOLANIA**

6. Včasnosť podania odvolania odôvodňujú odvolatelia skutočnosťou, že napadnuté rozhodnutie bolo doručené dňa 15.12.2018, v súlade s §26 ods.2) Správneho poriadku v spojení s §42 ods.2) Staveného zákona s poukazom na §27 ods.2) Správneho poriadku.

**[E] ZASTÚPENIE ODVOLATEĽOV**

7. Odvolatelia sú v odvolacom konaní zastúpení advokátom v zmysle ustanovenia §17 ods.1 Správneho poriadku.

**[F] DÔVOD DOVOLANIA**

8. Odvolatelia podávajú odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu z nasledovných dôvodov:
  - Napadnuté rozhodnutie trpí vážnymi formálnymi vadami, ktoré spôsobujú jeho nevykonateľnosť;
  - Napadnuté rozhodnutie trpí vadami, ktoré spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť a nezákonnosť

**[G] ODÔVODNENIE**

### Nedostatok v duplicitnom označení pozemku vo výrokovvej časti

9. Správny orgán v napadnutom rozhodnutí v označení pozemkov duplicitne uvádza parcelu č. KN-C 9546/11, čím spôsobil, že pre prípad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, stane sa toto zmätočným a v nevykonateľným.

### Nedostatok odôvodnenia a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, arbitrárnosť (svojvoľnosť) napadnutého rozhodnutia a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

10. Podľa ustálenej judikatúry všeobecných súdov, ale aj Ústavného súdu SR, arbitrárne rozhodnutie správneho orgánu znamená, najmä:
- extrémny nesúlad právnych záverov s vykonaným dokazovaním skutkovými a právnymi zisteniami,
  - interpretácia, ktorá je v extrémnom nesúlade s obsahom právnej praxe (odklon od ustálenej judikatúry), bez toho, aby boli dostatočne odôvodnené dôvody, na základe ktorých správny orgán odmietol stabilizovanú výkladovú prax,
  - nerešpektovanie kogentnej normy, interpretácia, ktorá je v extrémnom rozpore s prioritami spravodlivosti (predpojatý formalizmus),
  - hodnotenie dôkazov vykonané bez akéhokoľvek akceptovateľného racionálneho základu tak, že z nich pri žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú prijaté skutkové základy.
11. To, čo je nedostatočné odôvodnenie, je, per analogiam, pomerne konštantne konkretizované v judikatúre Najvyššieho súdu a najmä Ústavného súdu, cit. "Pokiaľ najvyšší súd v odôvodnení svojho rozsudku neuviedol (hoci aj poukázaním na konkrétnu časť odôvodnenia preskúmaného rozsudku súdu prvého stupňa), o aké skutkové zistenia a právne úvahy svoj záver oprel a z akých dôvodov považoval argumentáciu sťažovateľky za "skutkovo i právne bezvýznamnú", postupoval nedôsledne a porušil základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu, zahŕňajúce právo na spravodlivý proces, súčasťou ktorého je právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na

všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany (obdobne napr. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 116/06). (III. ÚS 153/07).

12. Ani stavebný úrad by nemal byť vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení nekoherentný t.j. jeho rozhodnutie musí byť konzistentné a jeho argumenty musia podporiť príslušný záver. Súčasne musí dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť, teda inými slovami, na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé. V prípade, keď sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami, alebo z nich v žiadnej nožnej interpretácii súdneho rozhodnutia nevyplývajú, treba také rozhodnutie považovať za rozporné s čl.46 ods.1 Ústavy SR, či čl.6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. (nález US SR, sp. zn. I.ÚS 243/07).

13. Ako však ústavný súd vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, nezávislosť rozhodovania sa uskutočňuje v ústavnom a zákonnom procesno-právnom a hmotno-právnom rámci. Procesno-právny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasl. ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Jedným z týchto princíпов, predstavujúcim súčasť práva na riadny proces (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru) a vylučujúcim ľubovôľu pri rozhodovaní, je aj povinnosť svoje rozhodnutia odôvodniť podľa § 47 a nasl. Správneho poriadku spôsobom zakotveným v ustanovení § 47 ods. 3 Správneho poriadku Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. V prípade, kedy sú právne závery v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami alebo z nich v žiadnej nožnej interpretácii odôvodnenia rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru. (rozhodnutie Ústavného súdu, sp. zn. I. ÚS 243/07: 7.)

14. Stavebný úrad, vydaním predmetného stavebného povolenia porušil hneď niekoľko ustanovení stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok. Na strane 3 a 6 povoľuje zemné práce, stavebnú jamu a jeho dočasné zabezpečenie kotevným záporovým pažením s výdrevou, pričom tieto práce sú už z väčšej časti stavebníkom zrealizované. Samotné stavebné konanie bolo zvolané s miestnym zisťovaním, avšak nikto zo zástupcov správneho orgánu ako aj účastníkov konania sa miestneho zisťovania na mieste samom - budúcej stavby nezúčastnil. Konanie sa uskutočnilo len na pôde správneho orgánu. Pri miestnom zisťovaní na budúcej stavbe by musel

správny orgán objektívne konštatovať, že stavba je už začatá a to tak, že sú už zrealizované zemné práce - stavebná jama ako aj záporové paženie s výdrevou. Bolo povinnosťou správneho orgánu, v zmysle § 60 Stavebného zákona, stavebné konanie zastaviť a následne postupovať v zmysle § 88 a 88a. Stavebného zákona.

15. Dlhoročná zaužívaná prax na predmetnom stavebnom úrade, ale aj iných stavebných úradoch ako aj ustanovenia vyhlášky MsŽP SR č. 532/2002 Z.z. a č.453/2000 Z.z. podľa nášho názoru jednoznačne definujú, že stavebné povolenie na vlastnú stavbu (hlavnú stavbu OC FORUM-SO 01) je možné vydať až po vydaní právoplatných stavebných povolení na podmieňujúce investície, t.j. na prípojky technickej infraštruktúry a dopravné napojenie ( SO 04.1, 04.2, 04.3, 04.4, 05, 06, 07, 08, 11, 12, 13), ktorými do dnešného dňa stavebník nedisponuje. **Vyhláška č. 532/2002 Z.z v §§ 7 a 9 definuje Pripojenie stavby na pozemné komunikácie a Pripojenie stavby na miestny rozvod technického vybavenia územia. Podobne vo Vyhláške č. 453/2000 Z.z. v §9 sa citujú náležitosti projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie t.j. nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravu, napojenie stavby na existujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia. Vlastná stavba bez stavebného povolenia na prípojky technickej infraštruktúry a dopravné napojenie nemôže byť užívania schopná a nemôže byť na ňu vydané kolaudačné rozhodnutie. Prítom stavebný úrad v desiatkach iných podaní v minulosti stavebné konanie na hlavnú/é stavby prerušil a vyzval stavebníka aby predložil právoplatné stavebné povolenie či už na dopravnú časť alebo na inžinierske siete. **Aj keď o prípadnom odvolaní rozhodne druhostupňový správny orgán, zdá sa nám, že stavebný úrad sa jednoznačne, aj za cenu prípadného porušenia zákona, prikláňa v plnom rozsahu na stranu stavebníka a voči verejnosti stráca odborný kredit.****

16. Podľa § 62 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad skúma, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie. Podľa mienky odvolateľov však z tohto ustanovenia Stavebného zákona vyplýva povinnosť zabezpečiť komplexnosť povolovanej výstavby. Tá sa v prvom rade zabezpečuje tým, že stavebné povolenie pre hlavnú stavbu by malo byť vydané až v nadväznosti na predchádzajúce právoplatné stavebné povolenia pre prípojky technickej infraštruktúry - ELI, verejné osvetlenie a plyn, vodné stavebné objekty a dopravné stavebné objekty v rámci stavby, ktoré vydávajú špeciálne

stavebné úrady – Vodoprávny (OÚ Prešov) a dopravný (príslušný odbor MsÚ Prešov).

17. Dovoľujeme si upozorniť na to, že OÚ Prešov ako odvolací orgán už v minulosti v iných prípadoch zamietol predĺženie platnosti stavebného povolenia pre hlavnú stavbu z dôvodu, že v medzičase uplynula platnosť stavebného povolenia pre vodné, resp. dopravné stavebné objekty v rámci povoľovanej stavby. V tejto otázke teda existuje aj rozhodovacia prax OÚ Svidník ako odvolacieho orgánu. (vid' Č.: OU-SK-OCDPK-2018/000087-009.....Svidník 05. 04. 2018).
18. **Vzhľadom na vyššie uvedené odvolatelia poukazujú na rozpor napadnutého rozhodnutia - stavebného povolenia s § 62 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona.**
19. Účastníci konania rozporovali stanovisko dotknutého orgánu Krajského pamiatkového úradu v Prešove zo dňa 04.06.2018, č. KPU PO-2018/8396-4/4367/Onf a stanovisko MsÚ, odboru hlavného architekta z 28.06.2018, č. 8579/2018. **Podľa mienky odvolateľov mal stavebný úrad postupovať podľa § 140 b Stavebného zákona, čo však neurobil.**
20. Stavebný úrad bol zo zákona povinný stavebné konanie prerušiť.
21. Stavebný úrad si mal následne vyžiadať od dotknutých orgánov (Krajského pamiatkového úradu v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) ich stanoviská k námietkam vzneseným účastníkom konania.
22. V prípade, ak by dotknuté orgány (Krajský pamiatkový úrad v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) vo svetle podaných námietok zmenili svoje záväzné stanoviská, stavebný úrad by takto zmenené záväzné stanoviská, resp. podmienky z nich premietol do obsahu stavebného povolenia.
23. V prípade, ak by dotknuté orgány (Krajský pamiatkový úrad v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) svoje pôvodné záväzné stanoviská vo svetle podaných námietok nezmenili, stavebný úrad by bol povinný si vyžiadať vyjadrenie nadriadeného orgánu (úradu).
24. Nadriadený orgán je povinný sa vyjadriť tak, že záväzné stanovisko dotknutého orgánu buď potvrdí, alebo záväzné stanovisko dotknutého orgánu sám zmení.

25. Následne je stavebný úrad povinný zapracovať nadriadeným orgánom potvrdené/zmenené záväzné stanovisko do obsahu stavebného povolenia.

26. **Vzhľadom na nesprávny procesný postup odvolateľa napádajú predmetné stavebné povolenie s argumentáciou, že boli porušené procesné práva účastníka konania.**

27. Podľa §32 ods.1 Správneho poriadku je však Stavebný úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si je povinný obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pri obstaraní týchto podkladov ergo dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci samej nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, pričom je zrejmé, že konkrétny spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje samotný Stavebný úrad. Akýkoľvek zvolený spôsob ukladá Stavebnému úradu povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci, taký, ktorý presne a zrozumiteľne dá odpovede na všetky vytýkané otázky účastníkov konania. Samozrejme platí, že v odôvodnení svojho rozhodnutia je povinný uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie, ako vyhodnotil vykonané dôkazy, vrátane skutočností, prečo neboli niektoré dôkazy vykonané. Z uvedeného vyplýva, že nestačí uviesť iba to aké dôkazy boli vykonané a ako ich Stavebný úrad vyhodnotil, pričom Stavebný úrad musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti mal dokazovaním za jednoznačne preukázané to na jednej strane a súčasne musí Stavebný úrad uviesť a zdôvodniť prečo a z akého dôvodu navrhované dôkazy nevykonal alebo ak ich aj vykonal ako tieto vyhodnotil. Absencia takého odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vedie k jeho nepreskúmateľnosti ergo nezákonnosti.

28. Odvolatelia tak s poukazom na všetko uvedené namietajú zákonnosť napadnutého rozhodnutia pre porušenie §47 ods.3 Správneho poriadku V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. V predmetnom prípade sa tak nestalo. Odvolateľmi **podanými námietkami** v konaní sa správny orgán vysporiadal povrchno, nedostatočne, v zásade ich iba uviedol a následne konštatoval, že im nevyhovelo, avšak absentuje akákoľvek bližšia zmienka na základe akých skutočností, nevyhovelo námietkam a rovnako tak akými úvahami sa správny orgán riadil pri hodnotení dôkazov a rovnako tak ako sa meritórne vyrovnal s námietkami odvolateľov. Uvedené vážne pochybenia napadnutého rozhodnutia

spôsobujú, že napadnuté rozhodnutie je neurčité a nesie znaky svojvôle pri rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

29. Odvolatelia sú toho názoru, že takýto spôsob odôvodnenia napadnutého rozhodnutia evokuje dojem, že správny orgán, namiesto toho, aby rozhodoval na základe vykonaných dôkazov, a zohľadnil pri tom **všetky námietky účastníkov konania**, rozhodoval na podklade vlastných vnútorných pocitov, resp. niektorými **právne významnými skutočnosťami sa nijako nezaoberal**. Takéto rozhodnutie nie je možné náležite preskúmať a zistiť, čo primälo správny orgán k takémuto záveru, akými vnútornými myšlienkovými postupmi sa riadil keď dospel k presvedčeniu uvedenému v napadnutom rozhodnutí. Podľa názoru odvolateľov napadnuté rozhodnutie je v danej časti prejavom svojvôle v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.
30. Nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia správny orgán porušil základné právo odvolateľov na spravodlivé konanie v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1992 Zb.). Odvolatelia sú toho názoru, že obsahom vyššie uvedeného práva je aj právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom ochrany – táto požiadavka je v právnom poriadku Slovenskej republiky bližšie konkretizovaná v § 47 ods. 3 Správneho poriadku.
31. Odvolatelia sú toho názoru, že napadnuté rozhodnutie postráda základné obsahové náležitosti rozhodnutia ako takého, ktoré sú bližšie, vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky vyjadrené v § 47 a nasl. Správneho poriadku.
32. Stavebný úrad sa vôbec alebo nedostatočne vysporiadal s jednotlivými námietkami tak, ako sú uvádzané v napadnutom rozhodnutí.
33. V zmysle vyššie uvedeného je správny orgán povinný poskytnúť stručný, jasný a zrozumiteľný výklad o tom, o ktoré dôkazy súd oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, poprípade prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy. Pri každej jednotlivéj, preukázanej aj nepreukázanej skutočnosti správny orgán musí stručne, jasne a výstižne uviesť, ako k tomuto záveru dospel, teda z akých dôkazov podľa jeho názoru tento záver vyplýva a ako tieto dôkazy v zmysle § 47 ods.3 Správneho poriadku hodnotil (ináč je rozhodnutie nezákonné).

34. Ústavnou konformným výkladom ustanovenia § 47 ods.3 Správneho poriadku je nutné dospieť k záveru, že s požiadavkami v ňom uvedenými je v rozpore (okrem iných nedostatkov) aj také rozhodnutie správneho orgánu, ktoré bez jasného, zrozumiteľného a logického vysvetlenia nedáva jednoznačnú odpoveď na to ako správny orgán dospel k záverečnému zisteniu.
35. Inými slovami, povinnosť správneho orgánu, riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka konania na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia správneho orgánu. Porušenie uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti správneho orgánu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia právom predvídaným spôsobom) odníme možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu správneho orgánu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadných riadnych opravných prostriedkov a teda sa mu, v konečnom prípade, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, odníme možnosť konať pred súdom.
36. Skutočnosť, že správny orgán nedostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie má ten dôsledok, že odvolatelia ani len objektívne nemajú možnosť posúdiť správnosť resp. nesprávnosť napadnutého výroku rozhodnutia a rozhodnúť sa, či vôbec a ak áno tak z akého dôvodu a akým spôsobom odôvodniť odvolanie tak, aby mohli byť v odvolacom konaní úspešní.
37. Na záver odvolatelia konštatujú, že napadnuté rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám obsiahnutých vo vyššie citovaných právnych predpisoch a z tohto dôvodu napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilé prieskumu, či už zo strany účastníka konania alebo zo strany (opravného - odvolacieho) správneho orgánu.

## **[I] ZÁVEREČNÝ NÁVRH**

**Na základe vyššie uvedených skutočností, odvolatelia navrhujú, aby odvolací orgán vydal v súlade s § 59 ods.3 zákona 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov**

**rozhodnutie:**

Rozhodnutie Mesta Prešov, Hlavná 73, 080 01 Prešov zo dňa 29.11.2018,  
Č.SÚ/11770/136100/2018-Tu, sa ruší a vec sa vracia Mestu Prešov na nové  
prejednanie a rozhodnutie.

V Košiciach, 28. decembra 2018

Odvolaťelia

# M: \_\_\_\_\_, Prešov

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove		1
Číslo spisu:	Regist. značka:	
Došlo: 31-12-2018	Znak a lehota uloženia:	
Prílohy:	Vyžaduje:	
Evidenčné číslo dohľadnej pošty: 187838/2018		

Mesto Prešov

Hlavná 73

080 01 Prešov

**Vec : OC FORUM - odvolanie voči vydanému stavebnému povoleniu.**

Dole podpísaný M: K bytom \_\_\_\_\_, ako účastník stavebného konania na predmetnú stavbu, podávam v zákonnej lehote odvolanie voči vydanému stavebnému povoleniu č. SÚ/11770/136100/2018-Tu zo dňa 29.11.2018 s nižšie uvedeným odôvodnením:

-stavebný úrad, vydaním predmetného stavebného povolenia porušil hneď niekoľko ustanovení stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok. Na strane 3 a 6 povoľuje zemné práce, stavebnú jamu a je dočasné zabezpečenie kotevným záporovým pažením s výdrevou, pričom tieto práce sú už z väčšej časti stavebníkom zrealizované. Samotné stavebné konanie bolo zvolané s miestnym zisťovaním, avšak nikto zo zástupcov správneho orgánu ako aj účastníkov konania sa miestneho zisťovania na mieste samom - budúcej stavby nezúčastnil. Konanie sa uskutočnilo len na pôde správneho orgánu. Pri miestnom zisťovaní na budúcej stavbe by musel správny orgán objektívne konštatovať, že stavba je už začatá a to, že sú už zrealizované zemné práce - stavebná jama a záporové paženie s výdrevou. **Zároveň Vám v prílohe tohto listu pripájam aj aktuálne fotografie zo staveniska, kde je možné vidieť zrealizované záporové paženie ako aj práce súvisiace s rozvodmi a pokládkov ELI rozvodov, pre ktoré stavebník nemá potrebné stavebné povolenie.** Bolo povinnosťou správneho orgánu, v zmysle § 60 Stavebného zákona ( SZ ), stavebné konanie zastaviť a následne postupovať v zmysle § 88 a 88a.

- Dlhoročná zaužívaná prax na predmetnom stavebnom úrade, ale aj iných stavebných úradoch ako aj ustanovenia vyhlášky MsZP SR č. 532/2002 a 453/2000 podľa nášho názoru jednoznačne definujú, že stavebné povolenie na vlastnú stavbu (hlavnú stavbu OC FORUM-SO 01) je možné vydať až po vydaní právoplatných stavebných povolení na podmieňujúce investície, t.j. na prípojky technickej infraštruktúry a dopravné napojenie ( SO 04.1, 04.2, 04.3, 04.4, 05, 06, 07, 08, 11, 12, 13), ktorými do dnešného dňa stavebník nedisponuje. **Vyhláška 532/2002 v § 7 a § 9 definuje Pripojenie stavby na pozemné komunikácie a Pripojenie stavby na miestny rozvod technického vybavenia územia.** Podobne vo vyhláške 453/2000 v § 9 sa citujú **náležitosti projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie t.j. nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravu, napojenie stavby na existujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia.** Vlastná stavba bez stavebného povolenia na prípojky technickej infraštruktúry a dopravné napojenie nemôže byť užívania schopná a nemôže byť na ňu vydané kolaudačné rozhodnutie. Pritom stavebný úrad v desiatkach iných podaní v minulosti stavebné konanie na hlavnú-é stavby prerušil a vyzval stavebníka aby predložil právoplatné stavebné povolenie či už na dopravnú časť alebo na inžinierske siete.

Aj keď o prípadnom odvolaní rozhodne druhostupňový správny orgán, zdá sa nám, že stavebný úrad sa jednoznačne, aj za cenu prípadného porušenia zákona, prikláňa v plnom rozsahu na stranu stavebníka a voči verejnosti stráca odborný kredit.

Podľa § 62 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad skúma, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie. Podľa môjho názoru však z tohto ustanovenia Stavebného zákona vyplýva povinnosť zabezpečiť komplexnosť povoľovanej výstavby. Tá sa v prvom rade zabezpečuje tým, že stavebné povolenie pre hlavnú stavbu by malo byť vydané až v nadväznosti na predchádzajúce právoplatné stavebné povolenia pre prípojky technickej infraštruktúry-ELI, verejné osvetlenie a plyn, vodné stavebné objekty a dopravné stavebné objekty v rámci stavby, ktoré vydávajú špeciálne stavebné úrady – Vodoprávny (OÚ Prešov) a dopravný (príslušný odbor MsÚ Prešov).

Upozorňujem na to, že OÚ Prešov ako odvolací orgán už v minulosti v iných prípadoch zamietol predĺženie platnosti stavebného povolenia pre hlavnú stavbu z dôvodu, že v medzičase uplynula platnosť stavebného povolenia pre vodné, resp. dopravné stavebné objekty v rámci povoľovanej stavby. V tejto otázke teda existuje aj rozhodovacia prax OÚ Svidník ako odvolacieho orgánu. ( Č.: OU-SK-OCDPK-2018/000087-009.....Svidník 05. 04. 2018 )

**Vzhľadom na vyššie uvedené poukazujem na rozpor napadnutého stavebného povolenia s § 62 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona.**

- Účastník konania rozporoval stanovisko dotknutého orgánu Krajského pamiatkového úradu v Prešove zo dňa 04.06.2018, č. KPU PO-2018/8396-4/4367/Onf a MsÚ, odboru hlavného architekta z 28.06.2018, č. 8579/2018. **Podľa nášho názoru mal stavebný úrad postupovať podľa § 140 b stavebného zákona, čo však neurobil.**

1. stavebný úrad bol zo zákona povinný stavebné konanie prerušiť,

2. stavebný úrad si mal následne vyžiadať od dotknutých orgánov (Krajského pamiatkového úradu v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) ich stanoviská k námietkam vneseným účastníkom konania,

3. a) V prípade, ak by dotknuté orgány (Krajský pamiatkový úrad v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) vo svetle podaných námietok zmenili svoje záväzné stanoviská, stavebný úrad by takto zmenené záväzné stanoviská, resp. podmienky z nich premietol do textu stavebného povolenia.

b) V prípade, ak by dotknuté orgány (Krajský pamiatkový úrad v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) svoje pôvodné záväzné stanoviská vo svetle podaných námietok nezmenili, stavebný úrad by bol povinný si vyžiadať vyjadrenie nadriadeného orgánu (úradu).

Nadriadený orgán je povinný sa vyjadriť tak, že:

- záväzné stanovisko dotknutého orgánu buď potvrdí, alebo

- záväzné stanovisko dotknutého orgánu sám zmení.

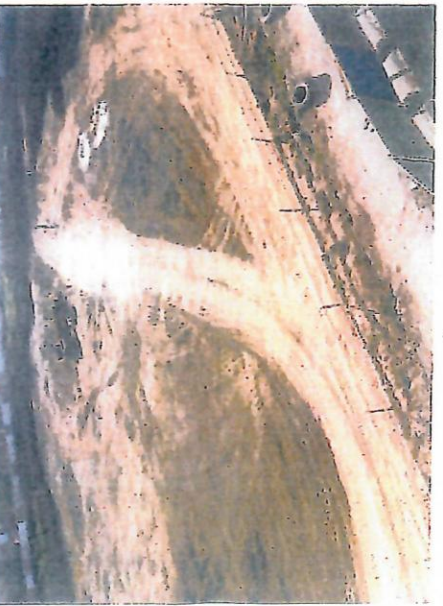
Následne je stavebný úrad povinný zapracovať nadriadeným orgánom potvrdené/zmenené záväzné stanovisko do textu stavebného povolenia.

Vzhľadom na nesprávny procesný postup napádame predmetné stavebné povolenie s argumentáciou, že boli porušené procesné práva účastníka konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame druhostupňový správny-odvolací orgán aby napadnuté stavebné povolenie č. SÚ/11770/136100/2018-Tu zrušil ako nezákonné a vrátil vec správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové konanie.

V Prešove 28.12.2018

Prílohy : Foto zo stavby



# M F , V.Šariš-Kanaš

MESTO PREŠOV Mestský úrad v Prešove		1
Číslo spisu:	Krajst. značka:	
Došlo: 31-12-2018	Znak a lehota uloženia:	
Prílohy:	Vybavuje:	
Evidenčné číslo došlej pechy: 131840 1218		

Mesto Prešov

Hlavná 73

080 01 Prešov

## Vec : OC FORUM-odvolanie voči vydanému stavebnému povoleniu.

Dole podpísaný M , vlastník bytu na , Prešov, ako účastník stavebného konania na predmetnú stavbu, podávam v zákonnej lehote odvolanie voči vydanému stavebnému povoleniu č. SÚ/11770/136100/2018-Tu zo dňa 29.11.2018 s nižšie uvedeným odôvodnením :

-stavebný úrad, vydaním predmetného stavebného povolenia porušil hneď niekoľko ustanovení stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok. Na strane 3 a 6 povoľuje zemné práce, stavebnú jamu a je dočasné zabezpečenie kotevným záporovým pažením s výdrevou, pričom tieto práce sú už z väčšej časti stavebníkom zrealizované. Samotné stavebné konanie bolo zvolané s miestnym zisťovaním, avšak nikto zo zástupcov správneho orgánu ako aj účastníkov konania sa miestneho zisťovania na mieste samom-budúcej stavby nezúčastnil. Konanie sa uskutočnilo len na pôde správneho orgánu. Pri miestnom zisťovaní na budúcej stavbe by musel správny orgán objektívne konštatovať, že stavba je už začatá a to , že sú už zrealizované zemné práce-stavebná jama a záporové paženie s výdrevou. Zároveň Vám v prílohe tohto listu pripájam aj aktuálne fotografie zo staveniska, kde je možné vidieť zrealizované záporové paženie ako aj práce súvisiace s rozvodmi a pokládkov ELI rozvodov, pre ktoré stavebník nemá potrebné stavebné povolenie. Boló povinnosťou správneho orgánu, v zmysle § 60 Stavebného zákona ( SZ ), stavebné konanie zastaviť a následne postupovať v zmysle § 88 a 88a.

- Dlhoročná zaužívaná prax na predmetnom stavebnom úrade, ale aj iných stavebných úradoch ako aj ustanovenia vyhlášky MsŽP SR č. 532/2002 a 453/2000 podľa nášho názoru jednoznačne definujú, že stavebné povolenie na vlastnú stavbu (hlavnú stavbu OC FORUM-SO 01) je možné vydať až po vydaní právoplatných stavebných povolení na podmieňujúce investície , t.j. na prípojky technickej infraštruktúry a dopravné napojenie ( SO 04.1, 04.2, 04.3, 04.4, 05, 06, 07, 08, 11, 12, 13), ktorými do dnešného dňa stavebník nedisponuje. Vyhláška 532/2002 v § 7 a § 9 definuje Pripojenie stavby na pozemné komunikácie a Pripojenie stavby na miestny rozvod technického vybavenia územia. Podobne vo vyhláške 453/2000 v § 9 sa citujú náležitosti projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie t.j. nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravu, napojenie stavby na existujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia. Vlastná stavba bez stavebného povolenia na prípojky technickej infraštruktúry a dopravné napojenie nemôže byť užívania schopná a nemôže byť na ňu vydané kolaudačné rozhodnutie. Pritom stavebný úrad v desiatkach iných podaní v minulosti stavebné konanie na hlavnú-é stavby prerušil a vyzval stavebníka aby predložil právoplatné stavebné povolenie či už na dopravnú časť alebo na inžinierske siete.

Aj keď o prípadnom odvolaní rozhodne druhostupňový správny orgán, zdá sa nám, že stavebný úrad sa jednoznačne, aj za cenu prípadného porušenia zákona, prikláňa v plnom rozsahu na stranu stavebníka a voči verejnosti stráca odborný kredit.

Podľa § 62 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad skúma, či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie. Podľa môjho názoru však z tohto ustanovenia Stavebného zákona vyplýva povinnosť zabezpečiť komplexnosť povoľovanej výstavby. Tá sa v prvom rade zabezpečuje tým, že stavebné povolenie pre hlavnú stavbu by malo byť vydané až v nadväznosti na predchádzajúce právoplatné stavebné povolenia pre prípojky technickej infraštruktúry-ELI, verejné osvetlenie a plyn, vodné stavebné objekty a dopravné stavebné objekty v rámci stavby, ktoré vydávajú špeciálne stavebné úrady – Vodoprávny (OÚ Prešov) a dopravný (príslušný odbor MsÚ Prešov).

Upozorňujem na to, že OÚ Prešov ako odvolací orgán už v minulosti v iných prípadoch zamietol predĺženie platnosti stavebného povolenia pre hlavnú stavbu z dôvodu, že v medzičase uplynula platnosť stavebného povolenia pre vodné, resp. dopravné stavebné objekty v rámci povoľovanej stavby. V tejto otázke teda existuje aj rozhodovacia prax OÚ Svidník ako odvolacieho orgánu.( Č.: OU-SK-OCDPK-2018/000087-009.....Svidník 05. 04. 2018 )

**Vzhľadom na vyššie uvedené poukazujem na rozpor napadnutého stavebného povolenia s § 62 ods. 1 písm. c) Stavebného zákona.**

- Účastník konania rozporoval stanovisko dotknutého orgánu Krajského pamiatkového úradu v Prešove zo dňa 04.06.2018, č. KPU PO-2018/8396-4/4367/Onf a MsÚ, odboru hlavného architekta z 28.06.2018, č. 8579/2018. **Podľa nášho názoru mal stavebný úrad postupovať podľa § 140 b stavebného zákona, čo však neurobil.**

1. stavebný úrad bol zo zákona povinný stavebné konanie prerušiť,

2. stavebný úrad si mal následne vyžiadať od dotknutých orgánov (Krajského pamiatkového úradu v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) ich stanoviská k námietkam vzneseným účastníkom konania,

3. a) V prípade, ak by dotknuté orgány (Krajský pamiatkový úrad v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) vo svetle podaných námietok zmenili svoje záväzné stanoviská, stavebný úrad by takto zmenené záväzné stanoviská, resp. podmienky z nich premietol do textu stavebného povolenia.

b) V prípade, ak by dotknuté orgány (Krajský pamiatkový úrad v Prešove a MsÚ Prešov, odbor hlavného architekta) svoje pôvodné záväzné stanoviská vo svetle podaných námietok nezmenili, stavebný úrad by bol povinný si vyžiadať vyjadrenie nadriadeného orgánu (úradu).

Nadriadený orgán je povinný sa vyjadriť tak, že:

- záväzné stanovisko dotknutého orgánu buď potvrdí, alebo

- záväzné stanovisko dotknutého orgánu sám zmení.

Následne je stavebný úrad povinný zapracovať nadriadeným orgánom potvrdené/zmenené záväzné stanovisko do textu stavebného povolenia.

Vzhľadom na nesprávny procesný postup napádame predmetné stavebné povolenie s argumentáciou, že boli porušené procesné práva účastníka konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame druhostupňový správny-odvolací orgán aby napadnuté stavebné povolenie č. SÚ/11770/136100/2018-Tu zrušil ako nezákonné a vrátil vec správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové konanie.

V Prešove 28.12.2018

M F

Prílohy : foto stavby

