



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2019/5438/9457/ŠSS-DS

V Prešove 25.01.2019

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Ing. Michala Porembu, Obrancov mieru 3,

a spoločného odvolania Mgr. M A , a Ing. M P ,
D Ž , (ďalej len „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/5187/2018 – Sf/77 zo dňa 02.10.2018 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, napadnuté rozhodnutie mesta Prešov č. SÚ/5187/2018 – Sf/77 zo dňa 02.10.2018 **zrušuje** a vec vracia správnomu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Mesto Prešov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 02.10.2018 rozhodnutie č. SÚ/5187/2018 – Sf/77, ktorým podľa § 39 a 39a stavebného zákona umiestnilo stavbu „Bytovo – polyfunkčný objekt“ na pozemkoch KN – C č. 8429/35, 8429/1 a 9566, k. ú. Prešov, pre navrhovateľa IGOLAS, s.r.o., Sázvského 5, 080 01 Prešov, zast. Ateliérom ASKO B&G, s.r.o., Baštová 45/B, 080 01 Prešov.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolania.

V samostatnom odvolaní Ing. P uviedol, že ako účastník konania podal na ústnom pojednávaní okrem iného námietku, ktorá smerovala proti obsahu záväzného stanoviska oddelenia dopravy a životného prostredia mesta Prešov č. ODŽP/4958/2018 zo dňa 06.04.2018 na základe čoho stavebný úrad si od dotknutého orgánu vyžiadaval stanovisko k námietkam účastníkov konania. Dotknutý orgán svoje pôvodné stanovisko nezmenil a potvrdil ho v stanovisku č. ODŽP/4958/208 zo dňa 18.06.2018. Následne dňa 02.10.2018 stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie. Odvolateľ má za to, že stavebný úrad nepostupoval správne keď

pred vyžiadaním si stanoviska dotknutého orgánu k námietkam účastníkov konania neoznamil účastníkom konania verejnou vyhláškou procesne rozhodnutie o prerušení konania v súlade s § 140b ods. 5 stavebného zákona a § 3 ods. 6 správneho poriadku. Ďalej uvádza, že stavebný úrad vydaním napadnutého rozhodnutia nerešpektoval ustanovenie § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého si mal v prípade nezmeneného stanoviska dotknutého orgánu vyžiadať potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a neurobil tak. Odvolateľ má za to, že vydaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nerešpektoval podmienky uvedené v záväznom stanovisku Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove č. KRPZ-PO-KDI-55-076/2018 zo dňa 03.05.2018, ktoré v územnom konaní žiadalo predloženie posúdenia širších vzťahov s poukázaním na kapacitu a šírkové usporiadanie miestnych komunikácií s vypojením na ulicu Obrancov mieru. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad oznámením č. SÚ/5187/2017-Sf/77 zo dňa 20.08.2018 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil doplnenie podkladov pre vydanie rozhodnutie a účastníkom konania umožnil, aby sa k nim vyjadrili, avšak stanovisko OHAM/12121/2018 bolo vydané až 06.09.2018. Na základe uvedeného žiada, aby bolo predčasne vydané rozhodnutie zrušené.

Odvolatelia v spoločnom odvolaní okrem rovnakých dôvodov ako Ing. P. v samostatnom odvolaní uvádzajú, že v sprievodnej správe predloženého projektu sa v kapitole 2.1 uvádza: „Na uvažovanom pozemku sa v súčasnej dobe nachádza jeden strom, ktorý ak to jeho poloha dovolí, tak sa bude investor snažiť ho ponechať“ a tým, že navrhovateľ pripustil možnosť jeho výrubu, mal stavebný úrad vyžiadať rozhodnutie orgánu ochrany o vydaní súhlasu na jeho výrub.

V ďalšej časti odvolania uvádzajú, že naďalej trvajú na námietkach vznesených v územnom konaní a jednotlivo uvádzajú:

1. Čo sa týka zamietnutia pripomienky ohľadom oplotenia, žiadajú stavebný úrad, aby túto pripomienku bral ako podnet na výkon štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 stavebného zákona. Oplotenie bolo realizované na základe ohlásenia drobnej stavby pod pracovným názvom „Oplotenie pozemku parc. č. KN – C 8429/35 Ul. Nábřežná, Prešov katastrálne územie Prešov“ a číslom B/15585/2016-I.á zo dňa 08.10.2016. Jedna vec je, že podľa stavebného úradu v odôvodnení zamietnutia boli hranice pozemku vytýčené pred zrealizovaním oplotenia oprávnenou osobou a úrad nemá pochybnosti o správnosti vytýčenia pozemku avšak druhá vec je skutočný stav - východnú hranicu predmetnej parcely majú tvoriť dve priamky, avšak v skutočnosti po oplotení ju tvoria 3 priamky pričom je oplotená časť mestskej parcely KN – C č. 8429/1 v k. ú. Prešov. Stavebný úrad bol na túto skutočnosť upozornený, ale neurobil žiadne kroky smerujúce k náprave.

2. Čo sa týka námietky proti obsahu záväzného stanoviska ODŽP/4958/2018 zo dňa 06.04.2018, t. j. výpočtu parkovacích miest, toto považujú za nesprávne. V uvedenom vzorci nie sú zarátané parkovacie miesta potrebné pre návštevy výdajne zdravotníckych pomôcok. Ako už uviedli v pripomienkach zo dňa 31.05.2018 sú potrebné 2 parkovacie miesta. Taktiež vo vzorci bol počet parkovacích miest vynásobený nesprávnym regulačným koeficientom mestskej polohy k_{mp} 0,6 (lokálne centrá v mestských častiach) namiesto 0,8 (širšie centrum mesta – stredný okruh). Koeficient 0,6 sa používa pre lokality, ktoré predstavujú spoločensko – obchodnú náplň v mestských častiach (napríklad lokalita obchodného centra „Centráľ“). Avšak posudzovaný projekt v tomto územnom konaní nie je v tejto lokalite. Podľa Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prešov č. 5/2017, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Prešov v znení Zmien a doplnkov 2015 (ďalej len „územný plán“) centrálna mestská zóna (vnútorný okruh), pre ktorú platí koeficient 0,3, je z východnej strany ohraničená železničnou traťou.

Posudzovaný projekt sa nachádza medzi dvoma najbližšími účtami v Centralnej mestskej zóne (t.j. Nabrežná a Obrancov mieru) a preto mal byť jednoznačne použitý vyšší koeficient 0,8 pre širšie centrum mesta.

3. Čo sa týka námietky ohľadom rozporu s územným plánom, stavebný úrad vo vydanom rozhodnutí o umiestnení stavby na strane 29 uviedol: „k navrhovanej stavbe sa opakovane vyjadrovalo mesto Prešov vz. MsÚ Prešov odbor hlavného architekta mesta záväzným vyjadrením č. OHAM 6696/2018 zo dňa 02.05.2018 a k vzneseným námietkam vyjadrením č. OHAM12121/2018 zo dňa 06.09.2018. OHAM v zmysle § 16 ods. 2 stavebného zákona a článku 9. VZN mesta Prešov č. 5/2017 dáva stanovisko o súlade navrhovanej stavby s územným plánom mesta. V uvedených vyjadreniach OHAM konštatuje, že navrhovaná stavba je v súlade s Územným plánom“. Podľa § 140a ods. 1 písm. b) obec nie je dotknutým orgánom, pretože v predmetnom územnom konaní je stavebným úradom, a teda nie je oprávnená vydávať záväzné stanoviská podľa stavebného zákona. Spomínaný § 16 stavebného zákona pojednáva o orgánoch územného plánovania a obci v tejto súvislosti prináležia kompetencie týkajúce sa obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a naopak nezakladá obci právomoc na vydávanie záväzných stanovísk. Posúdenie súladu s územnoplánovacou dokumentáciou patrí do výlučnej pôsobnosti stavebného úradu uskutočňujúceho územné konanie. Stavebný úrad je povinný sám preskúmať súlad, prípadne nesúlad s územným plánom. Nie však v rámci stanoviska, ale v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 37 ods. 4 stavebného zákona). Teda v rozhodnutí, ktorým sa povoľuje, alebo nepovoľuje umiestnenie stavby (územné rozhodnutie). Ak by stavebný úrad rozhodoval na základe takéhoto stanoviska odňal by možnosť účastníkom konania uplatniť si svoje práva v samotnom konaní. Stavebný úrad by teda vyhodnocoval len to, či bolo predložené súhlasné alebo nesúhlasné stanovisko obce (OHAM). Ak by nepredložil účastník konania súhlas, konanie by zastavil. Teda by vôbec neskúmal súlad s územným plánom. Účastník by vôbec nemal možnosť dávať námietky, predkladať dôkazy a podobne. Týmto by bolo porušené procesné právo účastníka konania, ktoré je navyše súčasťou práva na spravodlivý proces. Zároveň aj povinnosť stavebného úradu náležite zistiť skutkový stav (§ 32 a 33 správneho poriadku). Z týchto dôvodov je takýto postup nezákonný. Vo veci samej ohľadom rozporu s územným plánom stavebný úrad v rozhodnutí uviedol: „Stavebný úrad sa rovnako stotožnil so záverom OHAM, že 3x parkovacie miesto na 1. NP tvorí príslušenstvo k dvom bytom na 3. NP a je teda možné ich zahrnúť do podlahových plôch určených na bývanie. V zmysle § 44 vyhlášky MŽP 532/2000 Z. z. Bytový dom musí mať najmenej jedno garážové stojisko na jeden byt. Ak nemožno garážové stojisko situovať v dome alebo stavebným napojením naň, musí byť vymedzená zodpovedajúca plocha na odstavenie vozidla“. Stavebný úrad sa nielenže odvoláva na nezákonné záväzné stanovisko obce, ale si dokonca vymýšľa, pretože informácia, že podľa OHAM 3x parkovacie miesto na 1. NP tvorí príslušenstvo k dvom bytom na 3. NP, nie je uvedená ani v jednom z obidvoch stanovísk OHAM. Odkiaľ túto informáciu stavebný úrad získal keď nie je súčasťou územného konania? Svoju vôľu? Prvé stanovisko bolo č. OHAM/6696/2018 zo dňa 02.05.2018 a druhé stanovisko bolo č. OHAM/12121/2018 zo dňa 06.09.2018. Na ústnom pojednávaní dňa 31.05.2018 zamestnanec OHAM Ing. arch. Vladimír Krištof na otázku odvolateľov prečo sú parkovacie miesta zarátané do obytnej plochy reagoval, že odpoveď je zložitejšia a že OHAM bude argumentovať právnymi ustanoveniami v stanovisku. OHAM však žiadne ustanovenia nenašiel, pretože už spomínané druhé stanovisko neobsahovalo sľúbené odôvodnenie, ale iba strohé potvrdenie predchádzajúceho stanoviska: „K námietke vlastníkov bytov bytového domu na ulici Obrancov mieru č. 1 až 13 v meste Prešov, uvedenej pod č. 10, adresovanej Mestu Prešov, Stavebnému úradu Mesta Prešov, Mestský úrad v Prešove, zastúpený Odborom hlavného architekta mesta.

uvádza, že potvrdzuje všetky svoje doterajšie stanoviská, ktoré v predmetnej veci vydal, nakoľko nedošlo k zmene ustanovení právnych predpisov, podľa ktorých boli tieto stanoviská vydané. Upozorňujú stavebný úrad, že podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Preto ak chce stavebný úrad považovať garáže za príslušenstvo k bytom, musí uviesť na základe akého právneho predpisu tak urobil. Odvolávať sa na § 44 vyhlášky MŽP 532/2000 Z. z., že bytový dom musí mať najmenej jedno garážové stojisko na jeden byt je irelevantné. Rovnako irelevantným argumentom by mohla byť napríklad aj norma STN 73 6110, ktorá taktiež vyžaduje určitý počet stojísk pre byty. Uvádzajú, že účastníci konania nenamietajú, že k bytom sú potrebné aj stojiská, práve naopak. Na rozdiel od stavebného úradu argumentujú nasledujúcimi relevantnými právnymi predpismi, prečo garáže nemôžu byť zarátané do obytných plôch:

- Podľa § 43c ods. 1 písm. d) stavebného zákona garáže a kryté parkoviská patria medzi nebytové budovy.
- Podľa § 43b ods. 5 stavebného zákona obytná miestnosť je miestnosť, ktorá svojim stavebnotechnickým riešením a vybavením spĺňa podmienky na trvalé bývanie.
- Podľa § 43b ods. 6 stavebného zákona príslušenstvo bytu na účely tohto zákona sú miestnosti, ktoré plnia komunikačné, hospodárske alebo hygienické funkcie bytu.
- Norma STN 73 4301 Budovy na bývanie uvádza ako príslušenstvo bytu v bode 7.3.1. Súčasťou bytu má byť príslušenstvo, ktoré tvoria najmä priestory: Vstupné, na varenie, na uskladnenie potravín, na osobnú hygienu, na umiestnenie záchodovej misy a na uloženie oprátovacích predmetov. Medzi obytné miestnosti patria najmä: Obývacia miestnosť, jedáleň, spálňa, pracovňa, izba (napr. hosťovská izba, detská izba), obytná kuchyňa.

Preto nie je možné, aby parkovacie miesta boli zarátané do príslušenstva bytu, keď je to v rozpore so stavebným zákonom, a STN normou, kde sú definované ako nebytové priestory a norma to ani nespomína, že by to mohlo byť ako príslušenstvo bytu.

4. Pre danú plochu na pozemku parc. č. KN – C 8429/35 v k. ú. Prešov podľa územného plánu platí záväzný regulatív RL.B.5. – plochy určené pre bývanie v bytových domoch. Hlavná funkcia je bývanie v bytových domoch. Podľa § 43b ods. 1 stavebného zákona bytové budovy sú definované ako stavby, ktorých najmenej polovica podlahovej plochy je určená na bývanie a podľa písm. a) medzi bytové budovy patria bytové domy. Ďalej podľa ods. 2 bytový dom je budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie. Ďalej v stavebnom zákone v § 43c sú nebytové budovy definované ako stavby, v ktorých je viac ako polovica ich využiteľnej podlahovej plochy určená na nebytové účely. Medzi nebytové budovy patria okrem iného: d) dopravné a telekomunikačné budovy, stanice, hangáre, dopa, garáže a kryté parkoviská, nemocnice, zdravotnícke a sociálne zariadenia. V § 43c ods. 2 a 3 sa tiež uvádza, že ak sú budovy určené na rôzne účely, rozlišujú sa podľa hlavného účelu, na ktorý pripadá najväčšia časť využiteľnej podlahovej plochy. Ak časť nebytovej budovy slúži na bývanie, vzťahujú sa na túto časť požiadavky na bytové budovy.

Projekt je deklarovaný ako „Bytovo polyfunkčný objekt“: pretože stavba by mala byť podľa územného plánu umiestnená v území s regulatívom „B5“ plochy určené pre bývanie v bytových domoch. V tomto regulative je prípustná funkcia bývanie v polyfunkčných domoch. Na základe vyššie uvedených ustanovení § 43 stavebného zákona prípustná funkcia bývanie v polyfunkčných domoch musí byť dodržaná podľa bytového domu. To znamená, že budova musí spĺňať podmienku najmenej polovica plochy je určená na bývanie a musí mať štyri a viac bytov až následne by zvyšnú plochu mohli tvoriť nebytové priestory. Súčasný stav je taký, že projekt má na jednom podlaží dva byty a na dvoch ďalších podlažiach sú ambulancia, predajňa

zhabovateľských pomôcok a garáže. Je jednoznačné, že projekt má cca 33% bytových priestorov a cca 66% nebytových priestorov. Projekt ale deklaruje 55,5% bytových priestorov a 44,5% nebytových priestorov. Majú za to, že projektant uviedol percentualne 55,5% bytových priestorov, aby deklaroval, že projekt je v súlade so zákonom, kde najmenej polovica podlahovej plochy je určená na bývanie. Predložený projekt nemal byť akceptovaný pri územnom konaní. Respektíve takýto projekt by mohol byť akceptovaný na funkčnej ploche označenej „A polyfunkčné plochy“ a nie na ploche určenej na bývanie.

5. Ďalším dôvodom je, že podľa projektu sa jedná o „polyfunkčný objekt“. Podľa článku 3. ods. 3B) územného plánu Prípustné funkcie sú doplnkové funkcie k hlavnej funkcii. Podľa územného plánu sa územie mesta delí na základné štrukturálne jednotky a to: A/ polyfunkčné plochy, B/ obytné plochy a C/ plochy občianskej vybavenosti. Parcela vo vlastníctve navrhovateľa, sa nachádza na funkčnej ploche B5, čo je plocha na bývanie. Preto už projekt mal byť posúdený, že nie je možné takúto stavbu umiestniť v danom území. Podľa čl. 2 územného plánu dokumentácia územného plánu má byť uložená na MsÚ v Prešove - odbor hlavného architekta a na stavebnom úrade. To by malo byť základom o vedomosti tejto právnej normy a predpokladom k správne rozhodnutiu. Podľa ods. 4 § 37 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Na základe uvedeného, odvolatelia žiadajú, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu na vyjadrenie sa do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

K podanému odvolaniu sa nikto nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Dňa 15.01.2019 doručil Ing. P. odvolaciemu orgánu podanie označené ako „Doplnenie dôkazu v odvolacom konaní“, v ktorom poukazuje na nesprávny výpočet parkovacích miest pre navrhovanú stavbu.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Dňa 23.08.2018 podal navrhovateľ na stavebný úrad žiadosť o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Obytno – polyfunkčný objekt“, ktorá má byť umiestnená na pozemku KN – C č. 8429/35 k. ú. Prešov.

Dňa 27.03.2018 stavebný úrad výzvou č. SÚ/5187/2018 – SÍ/77 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní odo dňa je doručenia doplnil podaný návrh o splnomocnenie spoločnosti Ateliér ASKO B&G s.r.o. na zastupovanie navrhovateľa; stanovisko mesta Prešov, odboru hlavného architekta; stanovisko mesta Prešov, odboru dopravy a ŽP (cestný správny orgán); stanovisko mesta Prešov, odboru dopravy a ŽP (orgán ochrany ŽP); stanoviska mesta Prešov.

organizačného odboru, oddelenia komunálnych služieb, stanovisko mesta Prešov, odboru mestského majetku, stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie (oddelenia ochrany prírody, oddelenia vodnej správy, oddelenia odpadového hospodárstva, oddelenia ochrany ovzdušia); stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru krízového riadenia; stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov; stanovisko OR HAZZ v Prešove; stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií; vyjadrenie VVS, a.s.; vyjadrenie SPP – distribúcia, a.s.; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s.; vyjadrenie O.S.V.O. comp., a.s.; vyjadrenie Ministerstva obrany SR; vyjadrenie Dopravného podniku mesta Prešov, a.s. a vyjadrenie CondorNet, s.r.o.. Stavebný úrad zároveň konanie prerušil.

Predložený spisový materiál obsahuje dokumentáciu pre územné rozhodnutie z marca 2018; hlukovú štúdiu z mája 2018; svetolotechnické posúdenie z mája 2018; kópiu listu vlastníctva č. 8429/35; kópiu katastrálnej mapy, splnomocnenie navrhovateľa na zastupovanie v konaní spoločnosťou Ateliér ASKO B&G, s.r.o.; vyjadrenie NASIES č. 330-2018/1-3465 zo dňa 21.03.2018; záväzné stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove č. KRPZ-PO-KDI-55-076/2018 zo dňa 03.05.2018; stanovisko mesta Prešov č. OHAM/6696/2018 zo dňa 02.05.2018; vyjadrenie O.S.V.O. comp., a.s. č. 041/03/2018/PN zo dňa 23.03.2018; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. č. 6611809353 zo dňa 04.10.2018; vyjadrenie SPP – distribúcia, a.s. č. TD/KS/1170/2018/Uh zo dňa 19.04.2018; vyjadrenie VSD, a.s. č. 24019/2017/5101032632 zo dňa 08.11.2017; záväzné stanovisko mesta Prešov, odboru dopravy a životného prostredia č. ODŽP 4958/2018 zo dňa 06.04.2018; vyjadrenie VVS, a.s. č. 36315/2018/O zo dňa 09.05.2018; stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru krízového riadenia č. OU-PO-OKR1-2018/024511-02 zo dňa 23.05.2018; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-PO1-619-001/2018 zo dňa 26.04.2018; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO-OSZP3-2018/017618-02 zo dňa 06.04.2018; vyjadrenie CondorNet, s.r.o. zo dňa 05.04.2018; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PO-OCDPK-2018/019084-02 zo dňa 09.04.2018; záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov č. KPUPO-2018/7028-02/23334/UJ zo dňa 26.03.2018; stanovisko mesta Prešov, odboru správy majetku mesta č. OSMM/6010/2018 o dňa 15.05.2018; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva č. 2018/01913-02/B.14-Hr,Pav zo dňa 26.04.2018. Predložené vyjadrenia a záväzné stanoviská neboli záporné, ani protichodné.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ/5187/2018 – S/77 zo dňa 03.05.2018 účastníkom konania a dotknutým orgánom oznámil začatie územného konania o umiestnení stavby a na prerokovanie podaného návrhu nariadil ústne pojednávanie na deň 31.05.2018. Stavebný úrad v oznámení účastníkov konania upozornil, že prípadné námietky a pripomienky možno uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa neupriahliadne, upozornil ich na možnosť nechať sa v konaní zastupovať, ako aj na možnosť nahliadnuť do spisu. Rovnako účastníkov konania upozornil na skutočnosť, že podľa § 42 ods. 4 stavebného zákona sa v odvolacom konaní nebude prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Dňa 31.05.2018 boli na stavebný úrad doručené písomné námietky M. A. a Vlastníkov bytového domu na ulici Obrancov mieru 1 až 11.

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica, ktorú prítomní na znak súhlasu s jej obsahom podpísali. Zo zápisnice vyplýva, že v konaní boli vznesené námietky smerujúce voči

stanoviskám mesta Prešov, odboru dopravy a životného prostredia a odborom hlavného architekta mesta.

Následne dňa 07.06.2018 stavebný úrad výzvami č. SÚ/5187/2018 - Sf/77 vyzval mesto Prešov, odbor hlavného architekta mesta a odbor dopravy a životného prostredia, aby sa vyjadrili k námietkam Vlastníkov bytového domu na ulici Obrancov mieru 1 až 11, ktoré smerujú voči stanovisku č. OHAM/6696/2018 zo dňa 02.05.2018 a č. ODŽP 4958/2018 zo dňa 06.04.2018.

Spisový materiál obsahuje vyjadrenie mesta Prešov, odboru dopravy a životného prostredia č. ODŽP - 4958/2/2018 zo dňa 18.06.2018, z ktorého vyplýva, že naďalej súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a vyjadrenie mesta Prešov, odboru hlavného architekta mesta č. OHAM/12121/2018 zo dňa 06.09.2018, ktorým potvrdil všetky svoje doterajšie stanoviská, ktoré v predmetnej veci vydal.

Dňa 20.08.2018 stavebný úrad oznámením č. SÚ/5187/2017 - Sf/77 účastníkov konania oboznámil s doplnením podkladov pre rozhodnutie.

Dňa 11.09.2018 boli na stavebný úrad doručené písomné námietky Mgr. A . Ing. a p. Ž , v ktorých uvádzajú, že majú za to, že navrhované umiestnenie stavby je v rozpore s územným plánom mesta Prešov.

Následne dňa 02.10.2018 vydal stavebný úrad územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. SÚ/5187/2018 – Sf/77, ktorým podľa § 39 a 39a stavebného zákona umiestnil stavbu „Bytovo – polyfunkčný objekt“ na pozemkoch KN - C č 8429/35, 8429/1 a 9566, k. ú. Prešov, pre navrhovateľa IGOLAS, s.r.o., Sázvského 5. 080 01 Prešov, zast. Ateliérom ASKO B&G, s.r.o., Baštová 45/B, 080 01 Prešov s odôvodnením, že navrhovaná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov.

K postupu stavebného úradu a dôvodom odvolaní uvádzame:

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad nepríhliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona, ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1. s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa projektovej dokumentácie ide o bytovo – polyfunkčný objekt s tromi nadzemnými podlažiami, ktorý pozostáva z dvoch bytov na treťom nadzemnom podlaží, na druhom nadzemnom podlaží sa nachádza zdravotné zariadenie pozostávajúce z troch ambulancií so zázemím a na prvom nadzemnom podlaží sa nachádza nebytový priestor pre byty (pivnice, garáže) a výdajňa zdravotníckych potrieb so zázemím.

Mesto Prešov má platný územný plán mesta schválený mestským zastupiteľstvom uznesením č. 8/1995 zo dňa 30.01.1995 v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 5/2013 v znení zmeny vyhlásenej VZN č. 11/2013 a č. 5/2017.

Navrhovaná stavba „Bytovo – polyfunkčný objekt“ na pozemku parc. KN – C č. 8429/35, k. ú. Prešov, je umiestnená podľa záväznej grafickej časti územného plánu – výkresu č. 2 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia s vyznačenou záväznou časťou riešenia a VPS, na ploche s funkčným využitím ako bytové domy. Podľa výkresu č. 3 – Vymedzenie regulačných celkov, stavba sa nachádza v regulačnom bloku B 5.

Pre umiestnenie predmetnej stavby platia nasledovné regulatívy záväznej časti územného plánu mesta:

Pri výstavbe budov na bývanie v blízkosti pozemných komunikácií a železničných tratí je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy, ktoré sú povinní zrealizovať investori navrhovaných budov na bývanie.

Prípustné funkcie sú doplnkové funkcie k hlavnej funkcii.

RL B Plochy bývania

Hlavnou funkciou je funkcia obytná, ktorá musí mať nadpolovičný podiel vo využití územia a podlažných plôch obytných stavieb na jednotlivých pozemkoch. V budovách na bývanie a v budovách, ktoré sú stavebne spojené so stavbami na bývanie je možné umiestniť herňu len so súhlasom nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v priamo dotknutom bytovom dome

RL B.5 Plochy určené pre bývanie v bytových domoch

a) hlavná funkcia: bývanie v bytových domoch,

b) prípustné funkcie: bývanie v polyfunkčných domoch, zariadenia základnej a vyššej občianskej vybavenosti, nevýrobná prevádzka, ktorá nie je zdrojom zhoršenia pohody bývania s únosnou indukciou podnikateľskej a individuálnej dopravy vozidlami do 3,5 t, strešné fotovoltaické zariadenia a elektrárne,

c) neprípustné funkcie: lôžkové zdravotnícke a sociálne zariadenia, veľkoobchody a veľkosklady, priemyselná výroba, dopravné areály, autoumyvárne, autoservisy a dielne, dopravné areály, poľnohospodárska výroba, zariadenia na zneškodňovanie odpadov, veľkoobchodné sklady a prevádzky

d) ostatné podmienky:

í zástavba samostatne stojacimi alebo radovými budovami, minimálne trojpodlažnými, zastavanosť budovaní do 30 % plochy parciel tvoriacich pozemok stavby, podiel plôch zelene minimálne 30 % plochy parciel tvoriacich pozemok stavby, subplocha zelene musí byť z časti využitá ako priestor pre stromovitú vegetáciu.

2. subory bytových domov z 50-ých až 60-ých rokov 20. storočia zachovať v pôvodnej urbanistickej (pôdorysnej) štruktúre a architektonickom výraze

3. garážovanie a parkovanie bude riešene v dochádzkovej vzdialenosti v rámci jednotlivých obytných zón.

Podľa § 43b ods. 1 stavebného zákona, bytové budovy sú stavby, ktorých najmenej polovica podlahovej plochy je určená na bývanie. Medzi bytové budovy patria bytové domy, rodinné domy a ostatné budovy na bývanie, napríklad detské domovy, študentské domovy, domovy dôchodcov a útulky pre bezdomovcov.

Podľa § 43b ods. 2 stavebného zákona, bytový dom je budova určená na bývanie pozostávajúca zo štyroch a z viacerých bytov so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie.

Podľa § 43b ods. 3 stavebného zákona, rodinný dom je budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovia.

Podľa § 43c ods. 1 písm. b) stavebného zákona, nebytové budovy sú stavby, v ktorých je viac ako polovica ich využiteľnej podlahovej plochy určená na nebytové účely. Medzi nebytové budovy patria budovy pre administratívu, správu a na riadenie, pre banky a pošty.

O polyfunkčných bytových domoch pojednáva STN 73 4301 v bode 8.1, ktorý určuje podmienky, ktoré sú potrebné na to, aby do budov na bývanie bytových domov, mohli byť umiestňované zariadenia nebytových priestorov a iných prevádzok. Podľa bodu 8.1. písm. a) uvedenej normy, svojimi priestorovými nárokmi a veľkosťou nesmú obmedzovať funkcie bytového domu; príslušenstvo sa musí dimenzovať tak, aby ani v budúcnosti nepožadovalo ďalšie plochy vymedzené v bytovom dome. Z uvedeného vyplýva, že ak má byť bytový dom polyfunkčným, podmienka bytového domu spočívajúca v štyroch bytoch, nesmie byť porušená. Pod pojmom polyfunkčný dom je potrebné rozumieť budovu so zmiešaným účelom užívania, v ktorej najmenej jedna tretina podlahovej plochy je určená na bývanie a ktorá pozostáva najmenej zo štyroch bytov.

Vychádzajúc z uvedeného § 43b ods. 2 stavebného zákona, v danom prípade navrhovaná stavba nespĺňa kritéria bytového domu, nakoľko nepozostáva zo štyroch bytov, čím umiestnenie takejto stavby na ploche bytových domov je v rozpore so záväznou časťou územného plánu mesta Prešov.

V tejto súvislosti je potrebné posudzovať stavbu aj z hľadiska podielu podlahových plôch určených na bývanie, ktoré musí byť z projektovej dokumentácie jednoznačné aj vo vzťahu k projektovej dokumentácii uvedenej garáže, ktorá vzhľadom na jej riešenie nie je jednoznačne garážou a tým príslušenstvom bytov.

Dôležitým posúdením z hľadiska súladu navrhovanej stavby so záväznou časťou územného plánu je jej posúdenie z hľadiska zastavanosti. Územný plán určuje vo svojej záväznej časti pre danú plochu zastavanosť budovami do 30 % plochy parciel tvoriacich pozemok stavby a podiel plôch zelene minimálne 30 % plochy parciel tvoriacich pozemok stavby, subplocha zelene musí byť z časti využitá ako priestor pre stromovitou vegetáciu. Stavebný úrad neposudzoval v rámci konania o umiestnení stavby splnenie podmienky zastavanosti stavby, ktoré je z hľadiska možnosti umiestnenia stavby záväzné.

Ďalej upozorňujeme stavebný úrad, že podľa regulatívov územného plánu, pri výstavbe budov na bývanie v blízkosti pozemných komunikácií a železničných tratí je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. a v prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy.

ktore sa novými zrealizovať investíciou navrhovaných budov na bývanie. Predložený spisový materiál uvedené posúdenie neobsahuje, aj napriek tomu, že jeho predloženie vyplýva zo záväznej časti územného plánu mesta Prešov a jeho predloženie je preto záväzné.

Upozorňujeme stavebný úrad na používanie pojmov v konaniach podľa stavebného zákona uvedených v § 139b tohto zákona.

Pojem „Bytovo – polyfunkčný objekt“, uvedené ustanovenie stavebného zákona nepozná.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140 b ods. 5 stavebného zákona, pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmeni, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Podľa predloženého spisového materiálu, ako aj z postupu stavebného úradu vyplýva, že námietky účastníkov konania smerujú proti stanoviskám mesta Prešov, odboru hlavného architekta mesta č. OHAM/6696/2018 zo dňa 02.05.2018 a odboru dopravy a životného prostredia č. ODŽP 4958/2018 zo dňa 06.04.2018.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia stavebného zákona vyzval stavebný úrad mesto Prešov, odbor dopravy a životného prostredia, aby sa vyjadril k námietkam účastníkov konania, ktoré smerujú voči jeho stanovisku č. ODŽP 4958/2018 zo dňa 06.04.2018, pričom dňa 18.06.2018 vydal vyjadrenie č. ODŽP 4958/2/2018 zo dňa 18.06.2018, z ktorého vyplýva, že naďalej súhlasí s vydaním územného rozhodnutia.

V danom prípade mal teda stavebný úrad postupovať podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona a vyžiadať si potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a prebiehajúce konanie mal prerušiť, čo neurobil a rozhodnutie tak vydal predčasne.

V tejto súvislosti poukazujeme na charakter stanoviska vydaného mestom Prešov, odborom hlavného architekta mesta, ktoré nie je záväzným stanoviskom dotknutého orgánu podľa § 140b stavebného zákona, ale je podkladom, na ktoré stavebný úrad prihliada pri posudzovaní súladu navrhovanej stavby s platným územným plánom mesta Prešov, preto v prípade námietok voči nemu nemožno uplatniť postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

V tejto súvislosti ďalej poukazujeme na obsah záväzného stanoviska Krajského riaditeľstva policajného zboru, krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-PO/KDI-55-076/2018 zo dňa 03.05.2018, ktorým príslušný dotknutý orgán žiadal v územnom konaní predložiť posúdenie širších dopravných vzťahov s poukázaním na kapacitu a šírkové usporiadanie miestnych komunikácií s vypojením na ulicu Obrancov mieru.

Stavebný úrad je v územnom konaní podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona povinný zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad. Podľa § 39 ods.

1. stavebného zákona, z územného rozhodnutia vymedzi stavebný úrad územie na navrhovanú stavbu a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámerní územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad nerespektoval záväzne stanovisko Krajského riaditeľstva policajného zboru, krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-PO/KDI-55-076/2018 zo dňa 03.05.2018 a navrhovateľa pred vydaním napadnutého rozhodnutia nevyzval na predloženie posúdenia širších dopravných vzťahov.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku, správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

Dňa 27.03.2018 stavebný úrad výzvou č. SÚ/5187/2018 – S1/77 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní ode dňa je doručenia doplnil podaný návrh o splnomocnenie spoločnosti Ateliér ASKO B&G s.r.o. na zastupovanie navrhovateľa; stanovisko mesta Prešov, odboru hlavného architekta, stanovisko mesta Prešov odboru dopravy a ŽP (cestný správny orgán); stanovisko mesta Prešov, odboru dopravy a ŽP (orgán ochrany ŽP); stanoviska mesta Prešov;

organizačného odboru, oddelenia komunálnych služieb; stanovisko mesta Prešov, odboru mestského majetku; stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie (oddelenia ochrany prírody, oddelenia vodnej správy, oddelenia odpadového hospodárstva, oddelenia ochrany ovzdušia); stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru krízového riadenia; stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov; stanovisko OR IIAZZ v Prešove; stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií; vyjadrenie VVS, a.s.; vyjadrenie SPP – distribúcia, a.s.; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s.; vyjadrenie O.S.V.O. comp., a.s.; vyjadrenie Ministerstva obrany SR; vyjadrenie Dopravného podniku mesta Prešov, a.s. a vyjadrenie CondorNet, s.r.o. a zároveň ho upozornil na následky nepredloženia uvedených dokladov v stanovenom termíne.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v danej veci zistil, že navrhovateľ nepredložili stavebnému úradu všetky vo výzve požadované doklady. Napriek tomu, že stavebný úrad upozornil navrhovateľa na možnosť zastavenia konania § 35 ods. 3 stavebného zákona (vo výzve stavebný úrad nesprávne uviedol § 35 ods. 2 stavebného zákona) v prípade nedoplnenia návrhu, pokračoval v územnom konaní o umiestnení stavby a vo veci vydal rozhodnutie. Je tiež potrebné uviesť, že meritórne rozhodnutie je výsledkom a záverom celého správneho konania, pričom má právne účinky, ktorými zasahuje do právneho postavenia účastníkov konania. V danom prípade napadnuté rozhodnutie nekorešponduje s upozornením stavebného úradu vo výzve č. SÚ/5187/2018 – Sf/77 zo dňa 27.03.2018 na následky nedoplnenia návrhu.

K ostatným námietkam týkajúcim sa povolenia na výrub stromov a požiadavky odvolateľov vykonať štátny stavebný dohľad na stavbe oplotenia uvádzame, že týmito námietkami je vzhľadom na výrok tohto rozhodnutia potrebné zaoberať sa v novom konaní.

Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so zákonom.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e ě n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Marcinková
Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne

zverejní na úradnej tabuli mesta Prešov a na webovom sídle mesta Prešov, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa:28-01-2019.....

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
081 02 Prešov

Pečiatka, podpis:

Fuchim

Na vedomie

01. Mesto Prešov, stavebný úrad, Hlavná 37, 080 01 Prešov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom
02. Ateliér ASKO B&G S.r.o., Baštová 45/B, 08001 Prešov
03. Mesto Prešov, Odbor hlavného architekta mesta, Hlavná 73, 080 01 Prešov
04. Mesto Prešov, Odbor dopravy, ŽP a KS, odd. dopravy a ŽP, Hlavná 73, 080 01 Prešov
05. Mesto Prešov, Odbor dopravy, ŽP a KS, odd. dopravy a ŽP – orgán ochrany prírody, Hlavná 73, 080 01 Prešov
06. Mesto Prešov, Organizačný odbor, odd. KS – správca mestskej zelene, Hlavná 73, 080 01 Prešov
07. Slovenská správa ciest, IVaSC Košice, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
08. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a PK, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
09. KR PZ SR, KDI Prešov, Pionierska 33, 080 01 Prešov
10. VVS, a.s. závod Prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
11. VSD, a.s., Mlynská 31, 040 01 Košice
12. SPP – distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
13. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Prešov
14. O.S.V.O. comp., a.s. Strojnícka 18, 080 01 Prešov
15. Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, 080 06 Lubotice
16. SAD Prešov a.s., Košická 2, 080 69 Prešov
17. MO SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
18. Centrum podpory MV SR, oddelenie telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
19. SVP, š.p. B. Štiavnica, OZ Košice, Ďumbierska 14, 040 01 Košice
20. Orange Slovensko, a.s., Hutnícka 1, 040 01 Košice
21. CondorNet, s.r.o., Kováčska 1, P.O.BOX 120, 080 01 Prešov
22. UPC BROADBAND Slovakia, s.r.o., Alvinczyho 14, 040 01 Košice
23. Slovanet, a.s., Werferova 3, 040 11 Košice
24. Technické služby mesta Prešov, a.s. Bajkalská 33, 080 01 Prešov
25. Spravbytkomfort, a.s., Volgogradská 88, 080 01 Prešov
26. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
27. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
28. Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov